

Právní subjekt, jakým jest žalobkyně, musí, zvláště pro povinnosti příslušející mu vzhledem k výkazu o správě jeho majetku pamatovati na to, aby takováto neshoda zápisů v knihách se stavem věci co nejdříve byla odstraněna způsobem druhou stranu vízícím, aby tím zabráněno bylo komplikacím, jež takováto neshoda vyvolává.

Dlužno dále uvážiti, že zápůjčka žalobkyní žalovanému poskytnutá, posoudí-li se se stanoviska žalobkyně, jest uložení kapitálu a že není příčiny, míti za to, že po zjištění, jehož žalobkyně se domáhá, záložna bude míti ještě zapotřebí podati žalobu o plnění.

Vývody dovolacího spisu, které potírají zjištění v příčině stavšího se omylu, nejsou prováděním dovolacího důvodu §u 503., č. 4. c. ř. s. žalovaným uváděného, nýbrž potíráním ocenění důkazu v dovolacím řízení nepřipustným.

(Rozh. z 6. července 1905, č. 10.166.)

— bb —

*Kumulace rekursu do dvou různých usnesení.*

*Zřízení provisorního opatrovníka osobě, kteráž za marnotratníka prohlášena býti má, se nepřipouští (§§. 269, 270, 273 ob. obč.).*

Příbuzní J. R-a podali žádost, aby týž pro šílenství byl dán pod opatrovníka a jemu zřízen byl neprodleně opatrovník provisorní.

Usnesením ze dne 11. května 1905 okr. soud v M. T. ustanovil J. S-a provisorním opatrovníkem a usnesením ze dne 6. května 1905, schváleným zemským soudem v Brně dne 10. května 1905, dne 13. května 1905 uvalil opatrovnictví na J. R.... a pro zjištění šílenství a J. S... a ustanovil opatrovníkem definitivním. Leč rozhodnutím c. k. m. sl. vrchního soudu zemského v Brně bylo toto poslednější usnesení zrušeno a spisy odstoupeny zem. soudu v Brně k rozhodnutí o usnesení ze dne 11. května 1905 proti němuž společně bylo rekurováno.

Zem. soud v Brně rekursu vyhověl a usnesení toto změnil, žádost za ustanovení provisorního opatrovníka odmítnuv. Teď podali příbuzní J. R-a žádost, aby týž prohlášen byl marnotratníkem. Zároveň pak podaný dovolací rekurs J. S-a soud nejvyšší zamítnul.

### D ů v o d y:

Že J. R. v jednom a témž podání rekuruje, jak do usnesení okr. soudu v M. T. ze dne 11. května 1905, tak i do usnesení téhož soudu ze dne 6. května 1905 resp. schvalujícího usnesení zem. soudu v Brně ze dne 10. května 1905 (obě intimována okr. soudem usnesením ze dne 13. května 1905) zmatku nezakládá, je-

likož není zákonného ustanovení, kteréž by kumulování podobné zakazovalo.

Že vrch. soud zemský rozhodnutí o rekursu do ustanovení provisorního opatrovníka ponechal zem. soudu v Brně, k tomu dle § 3. j. n. příslušnému, vyhovuje úplně předpisu § 44. j. n.

Co věci samé se týče, jest naříkané rozhodnutí stolice rekursní stavem věci i zákonem úplně odůvodněno.

Neboť ustanovení provisorního opatrovníka stolicí první stalo se pouze zřetelem na vyhledávání za účelem zjištění šlenství J. R-ova. Jelikož pak k uvalení opatrovnictví pro šlenství nedošlo, byl též zavedenému prozatímnímu opatrovnictví věcný a právní podklad odňat.

Že však proti J. R. teď zavedeno bylo šetření k uvalení opatrovnictví pro marnotratnictví, nemůže ospravedlniti zřízení provisorního opatrovníka, jelikož dle nynějšího stavu zákonodárství zřízení provisorního opatrovníka proti udánlivému marnotratníku, dokud z moci úřední vyšetřování se koná, z tohoto pouze důvodu jest nepřijatelným a jiných zákonných důvodů pro prozatímní opatření z příčiny §. 269. ob. z. obč. dle stavu věci zde není.

(Rozh. ze dne 7. listopadu 1905, č. 17.004.)

B..a.

---

#### *Pokoutnictví účetního záložny.*

Kancelářský zřízenec c. k. okr. soudu v X. byl po dlouhá léta účetním občanské záložny v X. a v té době podal u c. k. okr. soudu v X. různá, jím sepsaná podání, která byla vyřízena buď procesním, buď exekučním, buď knihovním oddělením a z nichž mnohá byla doložena listinami ním sepsanými, jichž buď originál nebo opis jest ve sbírce listin pozemkové knihy c. k. okr. soudu v X.

Veškerá tato různá podání lze rozvrhnouti ve dvě hlavní skupiny:

1. ve skupinu, která byla podána jedině jménem záložny v X. a týkala se jedině právních jednání záložny v X.,

2. ve skupinu, která byla podána oním účetním buď jedině jménem třetích osob, buď jménem třetích osob a zároveň jménem záložny v X., buď jím (účetním) samým jako plnou mocí vykázaným plnomocníkem třetích osob.

Během řízení, vykonaného dle nařízení ministerstva práv ze dne 8. června 1857, č. 114. ř. z., zjistilo se v hlavních rysech toto: