

chodba v budově úřední všeobecně, t. j. již podle své povahy a svého určení byly veřejnými shromaždišti ve smyslu cit. nař.

Tím ovšem není nikterak řešena otázka, za jakých okolností slušelo by také místnosti (místa), které podle své povahy a svého určení veřejnými shromaždišti nejsou, přes to pod tento pojem ve smyslu uvedené normy zahrnouti. O otázce té bylo by uvažovati teprve tehdy, kdyby nastaly právě zvláštní okolnosti takové, které by mohly odůvodniti závěr, že místnosti ty se fakticky místem veřejného shromáždění staly.

Že by v daném případě takové zvláštní okolnosti byly nastaly, které by úřadovně referenta a chodbě v budově ministerstva propůjčily aspoň přechodně ráz veřejného shromáždění, nevychází ani ze spisů ani žal. úřad netvrdí, vycházejí zřejmě z právního názoru, že kancelář min. úředníka a chodba v budově ministerstva jest za všech okolností veřejným shromaždištěm. Tento názor jest však, jak dovozeno, mylný a bylo proto nař. rozhodnutí, vybudované na tomto mylném právním názoru, zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 4987.

Obecní volby. — Řízení před nss-em: * Nevytýká-li stížnost, že úřad, rozhoduje o námitkách proti obecní volbě, překročil žádání strany, nemůže k tomu nss hleděti ex officio.

(Nález ze dne 6. října 1925 č. 18.497).

Prejudikatura: Boh. 505 adm.

Věc: Ondřej L. a spol. v Ž. proti zemské správě politické v Praze stran volby obecní rady.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím byla k námitkám Jana Š. a spol. volba obecní rady v Ž. konaná dne 7. října 1923 zrušena a nařízeno provéstí volbu novou.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Žal. úřad vychází při svém rozhodnutí ze skutkového předpokladu, že před volbou starosty byly oběma sdruženými volebními skupinami uplatněny nároky na úřad 1. náměstka a že o nich nerozhodla volební komise, nýbrž že prohlášení učinil, t. j. svůj názor projevil toliko předseda volební komise, prohlásiv, že nárok na 1. náměstka přísluší jako silnější skupině sdruženým stranám německé sociálně-demokratické a české volební skupině a že druhá sdružená skupina (»dělnická strana německých národních socialistů«, »německá živnostenská strana« a »německá křesťansko-sociální strana«) bude voliti 2. náměstka a starostu, že proti tomuto názoru protestoval ihned zástupce první sdružené skupiny a že protestu toho nebylo dbáno. Na tomto skutkovém předpokladu dochází nař. rozhodnutí k závěru, že při volbě starosty vyskytl se rozpor mínění mezi prvním sdružením volebních skupin a předsedou volební komise, který nebyl náležitě vyřešen, a že byla tak protestující skupině odňata možnost, aby svou pravou vůli objasnila. V tom shledalo nař. rozhodnutí zmatečnost a poněvadž na volbě starosty a náměstků jest závislá volba radních, zrušilo celou volbu obecní rady a nařídilo volbu novou. — — — — —

O nárocích, které strany volební vznesly na úřad náměstků starosty dle § 62 ob. ř. vol., přísluší rozhodovati volební komisi, která jest dle § 60 téhož zákona povolána, aby řídila volbu. Tato komise rozhoduje podle týchž pravidel jako komise volební dle § 33 vol. zákona, která povolána jest řídit volbu obecního zastupitelstva. Může se tedy platně usnášeti, je-li přítomna polovice členů, rozhoduje nadpoloviční většina a při rovnosti hlasů rozhoduje předseda, který jinak nehlasuje.

Když při sporné volbě, jak žal. úřadem bezvadně bylo zjištěno, byly od dvou stran vzneseny nároky na úřad 1. náměstka, měla o nich rozhodnouti volební komise, neboť dokud tak neučinila, nebylo tu podkladu pro další eventuelní důsledky, jak v § 62 ob. ř. vol. jsou naznačeny. Když v daném případě bylo zjištěno, že volební komise o uplatněných nárocích se neusnášela a rozhodnutí neučinila, nýbrž že rozhodnutí to prohlásil pouze předseda této komise sám jako svůj vlastní náhled, což ovšem nemůže nahraditi rozhodnutí komise, byl tento postup nezákonný a sám stačil již k tomu, aby volba obecní rady byla zrušena.

Proto není zapotřebí, aby se nss obíral ještě dalšími důvody připojenými k nař. rozhodnutí a námitkami stížnosti proti nim namířenými.

Opačný pochod myšlenkový, kterým se běže odvodní spis žal. úřadu a který má za to, že prvním důvodem pro zrušení volby musí býti okolnost, že měla býti volebním skupinám dána možnost, aby svou pravou vůli objasnily a eventuelně svůj původní návrh změnily, nepřijal nss za svůj, neboť jest náhledu, že když o nárocích volebních skupin dle § 62 ob. vol. ř. neučinila volební komise žádného rozhodnutí, jest tím vzata půda pro určení dalšího postupu ve volbě obecní rady a že proto právě tento nedostatek rozhodnutí volební komise vůbec činí volbu neplatnou. Že žal. úřad rozhoduje o námitkách, šel nad obsah a petit jejich, není stížností vytýkáno, což sprostilo nss povinnosti, aby nař. rozhodnutí po této stránce přezkoumával. — —

Č. 4988.

O b e c n í v o l b y: Byl-li za starostu obce zvolen příslušník určité strany, která na úřad ten kandidovala j i n ě h o svého příslušníka, není volba proto neplatná, ani nemůže úřad zvoleného donutiti k resignaci.

(Nález ze dne 6. října 1925 č. 18.498).

V ě c: Josef J. a spol. v M. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecní rady.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byly námitky st-lů proti volbě obecní rady v M., provedené dne 11. října 1923, na základě § 67 ob. ř. vol. zamítnuty jako bezdůvodné.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Není sporno, že při volbě obecní rady v městysi M., kde volba obec. zastupitelstva byla provedena dle zásady poměrného zastoupení, neuplatnila žádná volební skupina nárok na úřad náměstka starosty, pročez zvolení byli starosta a jeho náměstek většinou hlasů z celého sboru, 3 další členové obecní rady pak podle skupin. St-lé tvrdí a žal. úřadem