

dený a prevedený, a ona bola odvolacím súdom vo vlastnom mene zaviazaná na zaplatenie žalobnej pohľadávky s príslušenstvom.

Podľa § 74, odst. 1, zák. z 21. februára 1929, č. 26 Sb. z. a n. je právnickou osobou, môže svojím menom nabývať práv a záväzkov a pred súdom žalovať a byť žalovaný Všeobecný penzijný ústav v Prahe a jeho riadným súdom je vecne príslušný súd v Prahe.

Jednotlivé »úradovne« sú podľa § 76 cit. zák. len orgánom Všeobecného penzijného ústavu v Prahe, patria do ich kompetencie úkony, uvedené v § 84, odst. 6, cit. zák., ale nemajú samostatnej sporovej právnej spôsobilosti.

Jestvuje tedy v súdenom spore na strane žalovanej sporu prekážajúca okolnosť podľa bodu 6 § 180 Osp., ktorej si musí podľa § 505, odst. 1, Osp. a § 540 Osp. (v znení 10 čl. III zák. č. 23/1928 Sb. z. a n.) všimnúť Najvyšší súd z úradnej povinnosti bez ohľadu na rozhodnutie odvolacieho súdu a jeho právoplatnosť.

Pretože sa tento nedostatok napraviť nedá, musely byť podľa §§ 547 a 505 Osp. rozsudky súdov nižších stolíc zbavené účinnosti a spor podľa § 182 Osp. zastavený.

#### Čís. 16154.

**I. Odporovateľným je taký právny úkon dlžníka, ktorý má za následok také skrátenie uspokojovacej podstaty, že činí vykonateľnú pohľadávku veriteľa zcela alebo zčasti nedobytnou, alebo o ktorom možno mať za to, že uspokojeniu veriteľa zcela alebo aspoň zčasti zabraňuje.\*)**

**II. Veriteľ môže odporovať — ak sú splnené ostatné podmienky — právnomu úkonu aj jedného zo spoludlžníkov bez toho, že by musel dokázať, že jeho pohľadávka je na ostatných spoludlžníkoch zcela alebo zčasti nedobytná.**

(Rozh. z 29. apríla 1937, Rv IV 703/36.)

Žalobkyňa mala proti manželom K. pravoplatne prisúdenú pohľadávku. V exekúcii, vedenej proti nim, dosiahla len čiastočného krytia a keď zamýšľala viesť exekúciu aj na nehnuteľnosti, zistila, že dlžníci ich predali kúpnu smluvou zo dňa 25. januára 1932 svojmu synovi — žalovanému — za nepomerne nízku cenu. Žalobou domáhala sa, aby kúpopredajná smluva, ktorou žalovaný kúpil od svojich rodičov dňa 25. januára 1932 nehnuteľnosti zapísané v poz. kn. zápisnici č. 909 kat. územia U., vyhlásená bola za bezúčinnú voči nej (žalobkyni) a žalovaný bol zaviazaný trpeť, aby sa žalobkyňa uspokojila z týchto nehnuteľností exekučným poradom po výšku pohľadávok jej prisúdených.

Všetky tri stolice žalobe vyhověly, Najvyšší súd z týchto

\*) Srovn.: Úr. sb. č. 2181, S. n. s. č. 10691.

## d ô v o d o v:

Odvolací súd dospel k presvedčeniu, ktoré zovrubne odôvodnil, že sa prevod stal v úmysle, aby sa žalobkyňa nemohla uspokojiť z prevedených nehnuteľností a aby bola týmto zbavená uspokojovacieho základu celej pohľadávky, ktorý úmysel bol aj žalovanému známy.

Zistenie, že tu bol dlžníkov úmysel skrátiť veriteľa a že to bolo druhej strane známe, stalo sa bez porušenia formálneho práva.

Pravda je, že neznamená každé, odpredajom časti privedené zmenšenie majetku dlžníka skrátenie veriteľov, a nezakladá preto ešte každý odpredaj odporovací nárok pre veriteľa. Tento predpokladá také skrátenie uspokojovacej podstaty, ktoré činí pohľadávku veriteľovu zcela alebo zčasti nedobytnou, alebo o ktorom možno mať za to, že zabráni uspokojeniu veriteľa zcela alebo aspoň zčasti.

Odvolací súd však formálne správne zistil, že z ostatného majetku dlžníkov, zbylého po spornom prevode, na ktorý majetok viedla žalobkyňa aj exekúciu a dražbu, a na ktorý má vložené exekučné záložné právo, nedostáva sa jej úplného uspokojenia jej celej pohľadávky, a že uspokojeniu celej pohľadávky zabraňuje práve sporný majetkový prevod, ktorému žalobkyňa odporuje.

Podľa stálej praxi Najvyššieho súdu veriteľ nestráca právo k odporovaniu tým, že dotyčne jeho pohľadávky sú zviazané mimo dlžníka aj spoludlžníci, a že nepreukázal, že jeho pohľadávka je nevymáhateľná v celosti alebo v časti aj na spoludlžníkoch, — preto nebolo porušené hmotné právo tým, že odvolací súd určil odporovateľnosť sporného právneho úkonu, bez toho, že by skúmal, či je pohľadávka žalobkyne dobytná z majetku solidárnych spoludlžníkov.

Nie je pochybné, že podľa toho, čo je hore uvedené, prevodom čiastky majetku dlžníkov na žalovaného nastalo v postavení žalobkyne ako veriteľky zhoršenie, a s hľadiska odporovateľnosti je ľahostejné, či žalobkyňa pri poskytovaní úveru počítala alebo mohla počítať ako s uspokojovacou podstatou aj s tým majetkom dlžníkov, ktorý bol odporovateľným úkonom na žalovaného prevedený.

Preto je dovolacia žiadosť bezzákladná a bola zamietnutá.

## Čís. 16155.

**Zamestnavatelia, ktorí tým, že neprihlásili zamestnanca k povinnému poisteniu, spoločne zavinili, že mu bol pre nedostatok čakacej doby 100 príspevkových týždňov (§ 107 zák. č. 221/1924 v znení prílohy k vyhláske č. 189/1934 Sb. z. a n.) odoprený nárok na dávky invalidného a starobného poistenia, ručia za škodu tým vzniklú rukou spoločnou a nerozdielnou.\*)**

(Rozh. z 30. apríla 1937, Rv IV 72/37.)

\*) Rovnako: Úr. sb. č. 2370.