

překročiti 12.000 K, což by bylo absurdní, neboť by to znemožnilo i zvýšení platu o další trienálky.

Slůvko »b u d e« (činit 12.000 K), žal. úřadem tak akcentované, má i při výkladu st-lem zastávaném v cit. větě správné místo, neboť v listopadu 1920 musilo se o platu na rok 1921 mluvit jako o budoucím.

Ale ani poslednímu z momentů žal. úřadem na doklad správnosti jeho výkladu uvedenému nemohl nss přiznati váhu. St-li byl — jak shora uvedeno a jak samo nař. rozhodnutí vytýká — pravoplatným výrokem mor. zv-u z 30. října 1920 přiznán charakter ob. úředníka ve smyslu zákona z 23. července 1919 č. 443 Sb., čímž uznáno, že mu přísluší všechny požitky služební, které takovým úředníkům dle zákona náleží. St-l měl tedy pro sebe při vyjednávání s obcí stran služebních požitků pevnou oporu a záleželo jen na jeho dobré vůli, jaké ústupky chtěl obci vzhledem k její finanční situaci povolit. Šlo tedy v pravdě o ujednání, které ukládalo skutečné břemeno vlastně jen st-li, protože obec zaručujíc st-li požitky v protokole z 21. listopadu 1920 zmíněné, činila tak jen proto, aby provedla pravoplatné rozhodnutí zv-u.

Nutno tudíž prohlášení st-lovo posuzovati s hlediska § 915 o. z. o., dle něhož při jednostranně závazných smlouvách se v pochybnosti má za to, že zavázaný chtěl si uložit bříme spíše lehčí než těžší, což aplikováno na daný případ vede k úsudku, že st-l chtěl se vzdáti výpomoci jen na dobu ustanovenou zákonem č. 625/20 t. j. jen do konce roku 1921. Výklad, jaký dal žal. úřad prohlášení st-lovu z 21. listopadu 1920, nemá tedy opory ani ve zjištěných skutečnostech, ani v zákoně, a bylo proto nař. rozhodnutí, které jedině tímto výkladem dospělo k zamítnutí odvolání st-lova, zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 2341.

Nemocenské pojišťování dělnictva: Pro likvidaci jmění závodních pokladen zrušených na základě čl. XXI. zákona z 15. května 1919 č. 268 Sb. platí nejen formální, ale i materielně-právní předpisy § 40 a) nemocenského zákona.

(Nález ze dne 9. května 1923 č. 7883.)

Prejudikatura: Boh. 978, 1451, 1934 a j.

Č. 2342.

Nemocenské pojišťování dělnictva: * Právní účinky § 32 nemocenského zákona nenastávají tenkrát, když se neohlášení pojištěnce stalo z příčin tkvících v nemocenské pokladně.

(Nález ze dne 9. května 1923 č. 7982.)

Věc: Družstvo D. . . . ve St. S. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.