

Naproti tomu žalujúca strana chcela dokázať, že strany sa tak dohodli, že žalovaný bez ohľadu na zmenky zaplatí zmenkový dlh.

Vrchný súd základ žaloby, že nováciou premenila sa zmenková obligácia v súkromnoprávnu obligáciu, nemá za dokázaný, lebo aj žalovaným uznané platenie 10 dolárov stalo sa na zmenkové úroky, ale žalovaný odoprel zmenky obnoviť, teda zo zmenkového obliga skutočne vypadol bez toho, že by bola vznikla súkromnoprávna obligácia.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť zamietol: D ô v o d y:

Aj keď by bol žalovaný žiadal vedúceho žalovanej banky, aby predmetné zmenky neprotestoval, že pojde do Poľska a že potom ich usporiada, možno z tohoto prejavu vyvodiť len záver, že odpustil žalujúcej strany protest (§ 38 zmenk. zákona).

Odpustenie to má účinnosť medzi z ú č a s t n e n ý m i stranami i vtedy, keď sa nastalo písomnou doložkou na zmenke.

Sľub žalovaného, že zmenky usporiada, resp. — podľa svedectva Samuela A. — že pohľadávku zaplatí, môže mať len význam uznania jeho vtedy ešte jestvovašieho z m e n k o v é h o záväzku, ktorý — pravdaže — nemohol zaniknúť len pre opomenutie protestu, potrebného ináč podľa § 37 zmenk. zákona.

Keď však tento zmenkový záväzok zanikol premlčaním podľa § 81 zmenk. zákona, čo si zavinila žalujúca strana, nemožno zo spomenutého predchádzajúceho sľubu žalovaného, ako ho žalujúca strana sporne udáva, vyvodiť záväzok občiansko-právny.

Bola preto dovolacia žiadosť ako bezpodstatná zamietnutá.

Čís. 14541.

Obecný podnik nie je osobou odlišnou od obce.

Pre ustanovenie právneho zástupcu obecného podniku pre spor platia predpisy, platné pre ustanovenie právneho zástupcu obce samej.*)

(Rozh. z 18. IX. 1935, Rv III 658/1934.)

N a j v y š š í s ú d vrátil spisy odvolaciemu súdu s príkazom, aby bol v smysle §§ 75 a 104 Osp. odstránený nedostatok sporovej spôsobilosti a tiež na tom sa zakladajúci nedostatok plnomocenstva žalujúcej strany. D ô v o d y: Žalujúca strana vstúpila do sporu pod firmou Závody na vodovod a osvetľovanie mesta B. a s týmto označením dala plnomocenstvo Dr. Otokarovi J., v žalobe však udala, že majiteľom firmy resp. podniku je mesto B. Pretože však obecný podnik nie je osobou odlišnou od obce, platia pre ustanovenie právneho zástupcu obecného podniku predpisy platné pre ustanovenie právneho zástupcu obce samej. Podľa týchto môže za obec žalovať a advokáta poveriť len starosta na základe usnesenia zastupiteľského sboru. Odvolaciemu súdu sa preto ukladá, aby cieľom odstránenie týchto nedostatkov vyzval advokáta dra Otokara J., aby v primeranej lehote, ktorú mu určí, pod zákonnými následkami predložil usnesenie zastupiteľského sboru mesta B., podľa ktorého toto vstupuje do sporu, schvaluje dosavadné úkony rečeného právneho zástupcu a zmocňuje k ďalšiemu vedeniu sporu starostu mesta. S týmto usnesením treba predložiť tiež plnomocenstvo podpísané starostom mesta B.

*) V tomže smysle Sb. n. s. 3043.