

vější doby platí jinaké úlevy při placení a že tudíž také lze se dovolati předpisu § 27, odst. 1.

Nejvyšší soud zrušiv obě uvedená usnesení uložil prvému soudu nové rozhodnutí.

Důvody:

I když jest přiznati, že příspěvky k úrazové pojišťovně, které se v projednávaném případě vymáhají, mají povahu veřejných dávek, jde ještě o to, zda je lze zahrnouti pod ustanovení § 17, písm. i) vlád. nař. čís. 250/35 Sb. z. a n., kde se stanoví, že úlevy podle předcházejících ustanovení nepřísluší dlužníku, jde-li o pohledávky »veřejných daní a dávek, poplatků a cel«. Z toho, že se slovo »dávky« uvádí ve spojitosti s veřejnými daněmi, poplatky a cly, dále z toho, že se v § 17, písm. f) výslovně odkazuje na odstavec druhý § 17 a že se v odstavci druhém § 17 cit. vlád. nař. uvádí, že »jde-li o pohledávky veřejnoprávních sociálně pojišťovacích ústavů na zaplacení pojistného . . ., přísluší zemědělcům v okresích zvláště těžce postižených neúrodou úleva podle § 13 . . .«, jest zřejmé, že slovo »dávky« v § 17, písm. i) sluší vykládati jen jako dávky pro finanční erár, že však pod toto ustanovení nelze zahrnouti i dávky pojistného, předpisované veřejnoprávními sociálními ústavami pojišťovacími, a že takové nezaplacené dávky jest posuzovati jako pohledávky ve smyslu § 17 písm. f). V příčině těchto dávek pojistného, které vznikly před 9. květnem 1933 (v okresích chráněných do 31. prosince 1935), po případě které se staly splatnými před 1. lednem 1936, přísluší dlužníku zemědělcí úlevy podle ustanovení cit. vlád. nař. V příčině dávek pojistného, které vznikly až po 9. květnu 1933 a, jde-li o zemědělce v okresích zvláště těžce postižených neúrodou, po 31. prosinci 1935, nepřísluší dlužníku zemědělci úlevy podle předcházejících ustanovení, pokud není ustanoveno něco jiného v odstavci 2 § 17 (§ 17, odst. 1, lit. f) cit. vlád. nař.). Výjimku z toho stanoví odstavec druhý § 17 cit. vlád. nař. v ten způsob, že v příčině pojistného, které se stalo splatným v roce 1935, přísluší zemědělcům v chráněných okresích úleva podle § 13 jen potud, že pohledávku jest zaplatiti ve dvou stejných splátkách nejpozději k 1. říjnu 1936 a k 1. dubnu 1937. Poněvadž nižší soudy projednávaný případ podle právních zásad právě vyložených neposoudily a důsledkem toho se údaji dlužníkovými v podání č. ř. 2 nezabývaly, zejména po té stránce, že tu jde o dlužníka zemědělce v chráněném okrese, že se vymáhají příspěvky za dobu od 1. ledna 1932 do 31. prosince 1933, o kterých dlužník tvrdí, že mu přísluší úlevy, a že se zachoval podle ustanovení § 4 cit. vlád. nař., bylo napadené usnesení i usnesení prvního soudu zrušiti a prvému soudu uložiti, aby o návrhu dlužníka na odklad exekuce podle § 27 cit. vlád. nař. po případném doplnění řízení znovu rozhodl.

Čís. 15301.

Specifikační koupě.

Právo specifikace vyhrazené smlouvou kupiteli, nepřechází na prodávatele, prodlévá-li kupitel s výkonem tohoto práva.

Prodatel jest oprávněn žalovati na specifikaci nebo hned na zaplacení kupní ceny.

Závisí-li výše kupní ceny na výkonu specifikace, může prodatel, rozhodne-li se pro zažalování kupní ceny bez předchozí žaloby na specifikaci, žalovati jen na zaplacení nejnižší ceny, ke které by se došlo při nejlevnější specifikaci.

(Rozh. ze dne 17. června 1936, Rv I 2058/34.)

Žalovaná koupila dne 3. září 1928 od žalující firmy za účelem dalšího zcizení 800 kg cukrovinek podle cen v ceníku k postupnému odběru do 24 měsíců s klausulí účtování denních cen. Žalující prodloužila tuto lhůtu žalované k její žádosti, a to na dobu neurčitou, když žalovaná žalující přislíbila, že od 1. května 1930 začne zase odebírat na učiněnou uzávěrku, což také skutečně učinila. Žalovaná měla zakoupené množství cukrovinek odebírat od žalující v libovolných množstvích a lhůtách podle potřeby tak, aby nejpozději do 24 měsíců byla uzávěrka vyčerpána. Mimo to měla žalovaná zaplatiti trhovou cenu obalu za zaslání zboží. Ze zakoupeného množství 800 kg odebrala žalovaná strana v postupných objednávkách posledně 30. května 1930 319 kg zboží. Přes to, že od roku 1930 byla žalovaná k odběru zboží několikrát vybízena a ačkoliv jí sestavením ze dne 22. února 1933 bylo dáno neodebrané zboží k dispozici, prohlásila žalovaná, že zboží neodebere a zůstala tato strana s odběrem tohoto zboží v prodlení a má od žalující odebrati a zaplatiti 481 kg zboží různého druhu, jež žalobkyně v žalobě sama uvádí, v úhrnné ceně 4.805 Kč, již žalobou vymáhá. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby. **O d v o l a c í s o u d** žalobu zamítl.

N e j v ý š š í s o u d uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Jde v souzeném případě o specifikační koupi, kterou koupila žalovaná od žalobkyně 800 kg cukrovinek k postupnému odběru na odvolání žalované do 24 měsíců, při čemž bylo žalované vyhrazeno právo voliti zcela libovolně druhy cukrovinek, uvedené v uzávěrkovém listě ze dne 3. září 1928 a ostatní výrobky podle ceníku. Žalovaná odebrala 319 kg cukrovinek, zdráhá se však zbytek 481 kg odebrati a ohledně něho vykonati specifikaci. Jde nyní již pouze o to, může-li žalobkyně se domáhati na žalované zaplacení kupní ceny a, ježto její výše jest závislou na specifikaci, i vykonati místo žalované specifikaci. Tím, že žalovaná nevykonala během smluvené lhůty specifikaci a neodvolala zboží, octla se s převzetím zboží v prodlení a stíhají ji veškeré následky tohoto prodlení. Žalobkyni nutno přiznati právo, aby se domáhala žalobou specifikace nebo i bez této hned zaplacení kupní ceny. Závisí-li však výše kupní ceny na výkonu specifikace, může žalobkyně, rozhodne-li se pro zažalování kupní ceny bez předchozí žaloby na specifi-

kaci, žalovati jen na zaplacení nejnižší ceny, ke které by se došlo při nejlevnější specifikaci. Žalobkyně není však oprávněna vykonati specifikaci sama a zjednati si tím základ pro výpočet případné vyšší kupní ceny. Právo volby (specifikace) bylo smlouvou výslovně vyhrazeno žalované a nepřechází v případě, že žalovaná prodlévá s výkonem tohoto práva, na žalobkyni, ježto výkonem práva volby žalobkyni mohl by býti zmařen účel kupní smlouvy pro žalovanou jako kupitelku. Bude proto na prvním soudu, aby zjistil, mezi kterými druhy cukrovinek měla žalovaná právo volby, za jaké ceny bylo jednotlivé druhy cukrovinek vzhledem k ujednání stran počítati a za jakou cenu mohla žalovaná zbytek zboží aspoň poslední den lhůty k odebrání zboží ujednané resp. souhlasnou vůlí stran dodatečně prodloužené odebrati, kdyby byla vykonala nejlevnější specifikaci. Jen tuto částku jest žalobkyně oprávněna bez předchozí žaloby na specifikaci zažalovati. Bez shora uvedených zjištění nelze o věci rozhodnouti.

Čís. 15302.

K výkladu pojmu »jednoduchá většina« ve stanovách hospodářského společenstva (družstva) a přípustnost výkonu t. zv. užší volby.

(Rozh. ze dne 17. června 1936, R II 221/36.)

P r v ý s o u d vyhověl stížnosti Františka B-ého do usnesení valné hromady Občanské záložny, týkajícího se užší volby mezi stěžovatelem a Dr. Josefem R-em za náhradníky, a usnesení to zrušil. **R e k u r s n í s o u d** vyhověv rekursu Dr. Josefa R-a změnil usnesení prvního soudu a stížnost Františka B-ého do uvedeného usnesení valné hromady zamítl. **D ů v o d y:** Podle § 17 stanov jest k usnášení o změnách stanov a o zrušení společenstva potřebí většiny dvou třetin přítomných, jindy postačuje jednoduchá většina. Z obsahu tohoto ustanovení jest patrné, že k jiným usnesením jest třeba jednoduché většiny přítomných. Jestliže se jednalo o to, kdo má býti zvolen náhradníkem, a původně navržený František B. dostal 387 hlasů z 910 hlasů přítomných osob hlasy ty zastupujících, nedosáhl jednoduché většiny, totiž aspoň 456 hlasů, a nebyl proto zvolen on, nýbrž Dr. Josef R., který při druhé volbě dostal 617 hlasů. Slova »jednoduchá většina« — zřejmě, jak nahoře uvedeno, z přítomných — jsou zcela jasná a značí vzhledem k slovu většina vyšší počet než poloviční z přítomných po případě platně odevzdaných hlasů (tak zvaná zásada majority i v obch. zák. v čl. 190 uznávaná). Názor prvního soudu, který mluví o relativní většině, jest mylný a nemůže správnost názoru jeho odůvodniti ani to, že ve stanovách není uvedeno, co se má státi, není-li dosaženo nadpoloviční většiny aneb při rovnosti hlasů; neboť v takovém případě i podle stanov není věc usnesena a jest na valné hromadě, aby se usnesla tak, že pro věc hlasuje nadpoloviční většina.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.