

z 24. července 1923, tedy terve v době, kdy byl již v podstatě konsentován, nýbrž podle regulačního plánu platného v době, kdy bylo rozhodováno o projektu původním. Jeví se tedy hlavní námitka stížnosti, že nař. rozhodnutí ocitá se v rozporu s novým regulačním plánem, jenž pozemek č. kat. ... vůbec ze zastavení nevylučuje, neoprávněnou.

Stížnost namítá ovšem in eventum také, že projekt novostavby, jak se nyní po provedeném doplnění a upravení plánů jeví, nezachovává ani podmínky zastavovacích určených dřívejším plánem regulačním a parcelačním, ježto vykazuje překročení jak co do hloubky zastavení, tak co do výšky budov a říms. Avšak tuto námitku zástupci obce pražské při komisi dne 12. června 1924 neuplatňovali, nastala tudíž ve smyslu § 33 stav. ř. prekluse, a obec není již oprávněna zmíněný rozpor namítati ve stížnosti k tomuto soudu (§ 5 zák. o ss).

Bylo tudíž stížnost jako bezdůvodnou zamítnouti.

Č. 4851.

O b e c n í v o l b y: * Ke sdružení stran pro volbu obecního starosty a náměstků nelze přihlížeti, když později jedna ze sdružených stran bez odporu druhé přihlásí nárok na úřad náměstka starosty.

(Nález ze dne 30. června 1925 č. 12.895).

V ě c: Martin K. a spol. ve V. proti župnímu úřadu v N. o volbu obecní rady.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: K námitkám Štěpána R. a spol. byla nař. rozhodnutím na základě § 67 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. zrušena volba ob. starosty, náměstků a ob. rady ve V., provedená dne 2. října 1923, poněvadž úředním vyšetřováním se zjistilo, že strana komunistická a strana agrární se sdružily k volbě ob. starosty, místostarostů a ob. rady, oznámily to ob. úřadu před volbou, zástupce okr. úřadu však provedl volbu bez ohledu na tuto okolnost, což se protíví ustanovení cit. zákona.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané nss uvážil: — — —

Stížnost má za to, že uvedené sdružení dvou stran právem nebylo respektováno, poněvadž bylo při volbě, tedy volební komisi, jež volbu řídila, na vědomí uvedeno teprve po té, kdy již volba starosty a místostarosty byla provedena.

Šetřením, jež bylo dle § 55 ob. ř. vol. o námitkách provedeno, vyšlo na jevo, že zástupci obou zmíněných stran podali každý zvláštní prohlášení o vzájemném sdružení již den před volbou dosavadnímu ob. starostovi Štěpánu K., který je předložil zástupci dohlédacího úřadu až po volbě náměstka. Ze zápisu o volbě pak jest zřejmo, že komunistická strana, která měla 8 hlasů, tudíž ze 24členného ob. zastupitelstva jednu třetinu, před volbou starosty prohlásila, že činí nárok na úřad prvního náměstka a když nárok její byl uznán, také si jej zvolila.

Podle § 62 předposl. odst. ob. řádu vol. mohou se sice jednotlivé skupiny pro volbu ob. starosty a náměstků sdružiti, avšak užila-li některá skupina práva, které jí tento § poskytuje v příčině volby některého z náměstků starosty, a volbu tu také vykonala, jest tím veškeré její právo

co do volby druhého z náměstků a starosty konsumováno, neboť v tom případě přechází právo volby druhého z náměstků a starosty na ostatní členy ob. zastupitelstva. Strana takto volbu jednoho z náměstků vykonavší, nemůže se již pro volbu druhého z náměstků a pro volbu starosty sdružovati. To by mohla učiniti až zase pro volbu ob. radních, což však v daném případě v úvahu nepřichází.

Za vylíčeného stavu věci není zapotřebí zabývat se otázkou, v jaké formě jest učiniti prohlášení o sdružení stran pro volbu starosty a náměstků, v jaké lhůtě a na kterém místě jest je podati nebo ohlásiti a zdali prohlášení komunistické a republikánské strany v těchto vztazích zákonu vyhovovala. Neboť jisto jest, že dříve, nežli prohlášení o sdružení těchto stran ve známost volební komise vešlo, strana komunistická s amo s t a t n ý nárok na úřad I. náměstka vznesla a jej skutečně vykonala. Tím se vyloučila ze sdružení pro volbu starosty a jeho náměstků, neboť provedením volby I. náměstka zbavila se práva zúčastniti se při volbě II. náměstka a obecního starosty. Kdyby tu tedy bylo bývalo platné a včas učiněné prohlášení o sdružení se stran, nezůstalo při něm, nýbrž bylo komunistickou stranou odvoláno tím, že ona se přihlásila k samostatné volbě prvního náměstka a že druhá sdružená strana, t. j. strana republikánská, tomu nijak neodporovala.

Pro prohlášení stran, že se sdružují k volbě starosty a náměstků (§ 62) nebo k volbě ob. rady a komisí (§ 64) není předepsána ani lhůta ani publikace jako pro podobné prohlášení o sdružení stran k volbě ob. zastupitelstva dle § 26 ob. ř. vol. Proto může sdružení stran ohlášené ve smyslu §§ 62 a 64 býti odvoláno nebo jiným nahrazeno do té doby, nežli ho bylo při volbě skutečně použito. Voličové, t. j. členové ob. zastupitelstva, nemohou o existenci a způsobu sdružení stran býti v omylu, když v tom ohledu platí to, co jim při volbě posléze jako platné bylo prohlášeno.

Žal. úřad mylně posoudil věc, když celou váhu kladl na to, že strany komunistická a republikánská před volbou ob. úřadu oznámily, že se k volbě starosty a místostarosty sdružily, nevzal však žádného zřetele k tomu, že v den volby před samým aktem volebním, tedy později, strana komunistická tím, že pro sebe úřad I. náměstka reklamovala, ze sdružení toho bez odporu druhé strany sdružené vystoupila, čímž sdružení to přestalo za souhlasu obou stran existovati.

Není tedy nař. rozhodnutí po zákonu a bylo je zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 4852.

Zabírání budov: * Umístění kanceláře veřejného notáře jest účelem veřejným ve smyslu § 1 zák. č. 304/1921.

(Nález ze dne 30. června 1925 č. 12.920).

V ě c: Zikmund K. v Lučenci (adv. Dr. B. Mautner z Prahy) proti ministerstvu veřejných prací o zabránění místnosti pro veřejné účely.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.