

nejvyšší soud názor rekursního soudu, že opatření to může záležeti jen v příkazu dlužníku Dr. Jaroslavu L-ovi, by neplatil pozůstalosti po zůstavitelce tak dlouho, až cizozemské úřady o pohledávce rozhodnou.

Čís. 13555.

Nárok na zaplacení kupní ceny za dobytek dodaný v provozu zemědělství se promlčuje v tříleté lhůtě § 1486 čís. 2 obč. zák.

(Rozh. ze dne 18. května 1934, Rv I 2018/32.)

Žalobou, zadanou roku 1931, domáhal se prodatel na kupiteli nedoplatku za koně a za krávu, jež žalobce prodal žalovanému roku 1923 (koně) a 1925 (krávu). Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Podle § 1486 čís. 2 obč. zák. promlčují se ve třech letech pohledávky za dodání zemědělských a lesnických výrobků při provozování zemědělství nebo lesnictví. Není třeba zabývat se názorem dovolatelovým, že zákonodárce má na mysli jen dodávky takových produktů, jichž výrobou a dodáváním se zemědělec nebo lesní hospodář pravidelně a po živnostensku zabýval. Kůň a kráva jsou podle obecného názoru zemědělskými výrobky ve smyslu § 1486 obč. zák., a, že se dodávka jich nestala v provozu zemědělství, žalobce netvrdil, ač se sám označil rolníkem, a žalovaný namítl promlčení zažalované pohledávky hned na začátku ústního projednávání sporu s poukazem k § 1486 čís. 2 obč. zák. Neuvedl-li tudíž žalobce skutečnosti, které by vylučovaly promlčení, ač mu to náleželo, nepochybil odvolací soud, vysloviv souhlasně s prvním soudem, že pohledávka žalobcova za dodávku zemědělských výrobků je promlčena, nehledíc ani k tomu, že žalobce v odvolacím sdělení tomuto názoru prvního soudu nic nevytýkal.

Čís. 13556.

Žaloval-li spoluvlastník zabavené věci o nepřípustnost exekuce na celou věc, jest žalobní žádosti vyhověti potud, že se prohlašuje za nepřípustnou exekuce na žalobcův spoluvlastnický podíl.

Koupily-li dvě osoby věc společně, aniž byla při tom stanovena výše podílu každé z nich, nabyly rovnodílného spoluvlastnictví ke koupené věci.

Ustanovení § 839 obč. zák. neupravuje jen dělení užitků a břemen, nýbrž vyslovuje všeobecně platnou domněnku o výši podílu na společné věci.

(Rozh. ze dne 18. května 1934, Rv I 505/33.)

V exekuci proti Ferdinandu R-ovi zabavila žalovaná firma stroj (kruhovou pilu). Žalobu Josefa R-a, by stroj byl vyloučen z exekuce, oba nižší soudy zamítly.