

Čís. 14809.

Pro procesní způsobilost je rozhodujícím, zda jde o právní podmět, který je schopný mít vlastní jmění jako soubor práv a závazků, aniž záleží na tom, zda dotyčný podmět může svými právy a závazky volně nakládati nebo zda je ve správě jmění obmezen dozorčí činností jiného právního podmětu. Stranami mohou být i ústavy.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1935, R IV 508/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2383.)

Čís. 14810.

Byla-li koupě uzavřena podle ceníku, předpokládá se, že předmětem koupě byl předmět nový a že kupitel není povinen přijati předmět upotřebený, třebas by jinak podmínkám koupě vyhovoval.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1935, Rv IV 703/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2378.)

Čís. 14811.

K § 530 čís. 7 c. ř. s.

Žalobou o obnovu nemůže žalovaný, jemuž původní žaloba nemohla být doručena a jenž byl proto ve sporu zastoupen opatrovníkem, dodatečně uplatniti proti žalobě skutečnosti, jež mu byly známy v době sporu, byť nebyly známy opatrovníkovi jej zastupujícímu.

(Rozh. ze dne 21. prosince 1935, Rv I 2197/33.)

Žalobce byl ve směnečném sporu vedeném proti němu žalovaným odsouzen rozsudkem ze dne 21. listopadu 1927 zaplatiti žalovanému 150.000 Kč. Rozsudek vešel v moc práva. Žalobce byl v tomto sporu, ježto dlel v Americe, zastoupen kurátorem (advokátem). Z Ameriky se vrátil žalobce do Československa dne 4. února 1929, kdy se dozvěděl, že proti němu vede žalovaný na základě rozsudku ze dne 21. listopadu 1927 exekuci. Dne 5. dubna 1929 podal žalobu o obnovu, opřev ji o předpis § 530 čís. 2 a 7 c. ř. s. První soud žalobu zamítl, neshledav, nehledě k tomu, že byla podána opožděně, věcně její opodstatněnost. Odvolací soud jí vyhověl. Důvody: Jednoměsíční lhůtu § 530 čís. 7 c. ř. s. počítati jest ode dne, kterého žalobce byl s to, aby u soudu uvedl skutkové okolnosti a průvodní prostředky, pro něž obnovy se domáhá, t. j. okolnosti a důkazy, které mu byly sice už v roce 1927 známy, které však nemohl tehdy včas uplatniti, poněvadž dlel v Americe a nemohl o nich včas svého kurátora uvědomiti, když o podané žalobě ani nevěděl. Otázku, od kterého dne byl žalobce »s to« tyto skutečnosti dodatečně procesuálně uplatniti, nelze řešiti jen s hlediska objektivní mož-