

ve kterém proto dlužno spatřovati objektivně pletichy ve smyslu § 11 č. 4 zákona o válečné lichvě. Sprošťující výrok nalézacího soudu vychází tedy z nesprávného použití zákona a byl proto z důvodu zmatečnosti § 281 čís. 9 a) tr. ř. zrušen.

### Čís. 629.

**Příslušnost soudu věci spojených trvá jen potud, pokud nebyl vynesena rozsudek ohledně sbíhajících se trestného činu nebo setkavších se více osob na témž trestném činu zúčastněných.**

**Zásady § 55 tr. ř. nelze použítí, je-li vinen bezprostřední pachatel pouze přestupkem, spoluvinník nebo účastník však zločinem nebo přečinem.**

(Rozli. ze dne 6. prosince 1921, Nd II 225/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal ve sporu o příslušnost mezi zemským trestním soudem v Brně a krajským soudem v Chrudimi příslušným soud psléz jmenovaný.

### D ů v o d y:

Nesprávně poukazuje státní zastupitelství v Brně ve svém návrhu ze dne 30. září 1921 a s ním i usnesení zemského trestního soudu v Brně ze dne 21. října 1921 k ustanovení § 56 tr. ř. Z ustanovení prvního odstavce tohoto §, že pravidlem se má konati o všech sbíhajících se trestních věcech jednotné trestní řízení a že jediným trestním rozsudkem má býti o nich rozhodnuto, vyplývá, že o spojitosti (konnexitě) může býti řeč pouze, dokud nebyl vynesena rozsudek ohledně sbíhajících se činu nebo setkavších se více osob, na témž činu trestním zúčastněných. V daném případě jest však ohledně pachatele Vincence M-a trestní řízení právoplatným rozsudkem ze dne 30. května 1921 ukončeno, a nelze proto pro stanovení soudní příslušnosti chledně Jana M. použítí ustanovení zákona, vztahujících se na věci spojené. Správně sice poukazuje státní zastupitelství v Chrudimi v návrhu ze dne 4. srpna 1921, jehož názor krajský soud v Chrudimi přijímá, na ustanovení § 55 tr. ř., avšak dochází mylným jeho výkladem k nesprávnému výsledku. Pravidlo § 55 tr. ř., dle něhož ohledně spoluvinníků a účastníků jest příslušným onen soud, který jest příslušným ve příčině pachatele, může míti platnost jen potud, pokud tomu dovolují ustanovení §§ 8 a násl. tr. ř. o příslušnosti věcné. Je-li tedy bezprostřední pachatel vinen přestupkem, spoluvinník nebo účastník však zločinem nebo přečinem anebo naopak, nemůže míti ustanovení § 55 tr. ř. místa a náleží posuzovati příslušnost i v příčině spoluvinníků a účastníků zcela samostatně dle pravidel všeobecných. V tomto případě jest skutečně různost obou soudů v příslušnosti věcné: hlavní pachatel se dopustil přestupku, návodce přečinu. Dlužno tedy příslušnost ohledně tohoto stanoviti dle pravidel všeobecných, ve kteréž příčině dlužno dle § 51 tr. ř. v první řadě přihlížeti k místu spáchání činu. Tím jest dle obsahu trestních spisů bydliště Jana M., ležící v obvodu krajského soudu Chrudimského.