

Čís. 2733.

»Pražská . . .« firma. Není třeba, by k používání označení »pražský« ve firmě bylo vyžádáno svolení města Prahy.

(Rozh. ze dne 19. června 1923, R I 523/23.)

Rejstříkový soud vrátil opověď firmy: »Pražská akciová společnost« žadatelce a vyzval ji, by dodatně, nejdéle do 3 týdnů, předložila potvrzení presidia rady hlav. města Prahy, že proti dodatku »Pražská« ve znění firmy není námitek. K rozkladu žadatelky soud první stolice onu výzvu odvolal. Důvody: Výnosem ze dne 3. října 1921 povolilo ministerstvo vnitra v Praze ve shodě s ministerstvy veřejných prací a financí zřízení akciové společnosti s firmou: »Pražská akciová společnost«, schválilo její stanovy, v jejichž §u 2 znění firmy s dodatkem »Pražská« jest stanoveno. Schválilo-li ministerstvo ve stanovách dodatek »Pražská«, nemohl by ani případný odpor Pražské obce dodatek tento ve firmě činiti nepřipustným. Slušelo se proto zapsané již znění firmy v platnosti ponechat přes to, že souhlas rady hlav. města Prahy vykázan nebyl, pročez také vyzvání, aby bylo předloženo toto potvrzení, bylo odvoláno. Rekursní soud k rekursu Pražské obce usnesení potvrdil.

Nevyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Konečný návrh dovolacího rekursu, by straně bylo uloženo podati novou žádost o zápis firmy, v níž by přívlastek »pražská« byl vypuštěn, nesouhlasí s konečným návrhem rekursu, o němž rozhodl rekursní soud a jímž domáhala se stěžovatelka, by uloženo bylo též straně předložiti dodatně potvrzení obce pražské, že proti přívlastku tomu není námitek. Dovolací soud může proto rozhodovati jen o návrhu na zrušení napadeného usnesení, nikoli však o návrhu shora uvedeném, jenž byl přednesen teprve v tomto řízení. Pro zrušení usnesení není podmínka §u 16 pat. o nesp. říz., ježto napadené usnesení odpovídá jak zákonu tak i spisu. Obchodní soud v Praze odvolal výzvu, by žádající akc. společnost prokázala souhlas presidia rady hl. města Prahy s přídomek »pražská«. Průkaz tohoto souhlasu není předepsán zákonem, obchodní soud jednal jen dle svého volného uvážení. Stěžovatelka pokládá se patrně za stíženu odvoláním onoho vyzvání, přiznává však i v dovolacím rekursu, že přívlastku »pražský« mohou užívati i soukromé podniky, ne pouze obecní, jen když poskytují bezpečnou záruku, že užívání tohoto označení bude souhlasiti se zájmy pražské obce. Brání se proto pouze proti zneužití označení toho na škodu obce. O této zajisté oprávněné žádosti lze však rozhodovati jen v každém případě zvláště, záleželo proto na stěžovatelce, by uvedla své zvláštní důvody proti tomu, by žadatelce nebylo povoleno užívání tohoto označení. Těchto důvodů neuváděla stěžovatelka ani v dovolacím rekursu, a nemá proto dovolací soud příčiny, by zrušil napadené usnesení.