

ale že protest mal byť vykonaný proti správcovi konkurznej podstaty. Aj v tom prípade, keď protestát upadne do konkurzu, treba jemu zmenku prezentovať a voči nemu ju protestovať (srov. pozn. č. 18 k čl. 88 Staub's Kommentar zur Wechselordnung X. vyd.).

Čís. 15883.

Dvorský dekrét zo 14. marca 1806, č. 758 Sb. z. s. platí aj na Slovensku.)*

(Rozh. z 26. februára 1937, Rv IV 387/36.)

Žalobkyňa domáhala sa žalobou, podanou medzi iným aj proti Alojzovi J., štátnemu okresnému zverolekárovi, platenia doživotnej renty na tomto základe: Žalovaný štátny okresný zverolekár prevádzal v obci J. lekárske vyšetovanie, či kone nie sú nakazené slintavkou. K tomuto úradnému výkonu bol žalovanému prikázaný starostou obce ako pomocník manžel žalobkyne, ktorý pomáhal pri gradovaní koní. Pri tejto práci jeden kôň vyhodil zadnými nohami a tak dokopal manžela žalobkyne, že tento na mieste zomrel. K tejto nehode došlo pre neopatrnosť osôb pri gradovaní účinkujúcich, a v prvom rade je zodpovedný žalovaný štátny okresný zverolekár, ktorý sa nepostaral o to, aby byly dodržiavané všetky zabezpečovacie opatrenia.

Súd I. stolice o žalobe rozhodol meritórne. Odvolací súd rozsudok súdu I. stolice zbavil účinnosti pre sporu prekážajúcu námietku podľa bodov 1 a 3 § 180 Osp. a spor zastavil.

Najvyšší súd opravný prostriedok žalobkyne zamietol.

Dôvody:

Není pochybnosti o tom, že úradníctvo verejnej správy na Slovensku má totéž právni postavení ve službě jako úradníctvo štátní v ostatních částech republiky, zejména že i pro ně platí dvor. dekrét ze 14. března 1806, č. 758 Sb. z. s., neboť zavedení stejného právního stavu ve služebních poměrech úradníctva na celém štátním území bylo účelem zákona 210/1920 Sb. z. a n. a bylo to tímto zákonem zřejmě vysloveno ustanovením § 4.

Poněvadž dvor. dekretem č. 758/1806 Sb. z. s. je vyloučeno, aby žalovaný zverolekár byl pro své úřední jednání brán k odpovědnosti před řádným soudem, nemístně se dovolává dovolací žádost předpisu § 2 osp., neboť ten určuje působnost soudu pro případ, že věc spadá v působnost řádných soudů.

Čís. 15884.

Koncesovaná lékárna jako podnik může býti ve spoluvlastnictví několika osob, třebas nemají všechny koncesi k provozu lékárny.

(Rozh. ze dne 2. března 1937, Rv II 997/36.)

Srv. rozh. č. 5979, 13047 Sb. n. s.

*) Rovnako: Úr. sb. č. 1790.