

i pohledávky žalované za zboží prodané dovolateli na pevný účet nebo dané mu do komise a dovolatelem dále zcizené byly zapisovány na jediný účet a když současně s výpisy z účtů, t. j. s průklepy jednotlivých stránek účetní kartotéky byly dovolateli zasílány průvodní dopisy, v nichž byl vyznačen zůstatek (saldo) ve prospěch té či oné strany a bylo podotknuto, že se výpis pokládá za správný, nebudou-li do 8 dnů podány reklamace. Přijímal-li dovolatel tyto účetní uzávěrky po celou dobu obchodního spojení, aniž by odporoval způsobu vyúčtování, nutno usouditi, že mlčky souhlasil s projevenou vůlí žalované, směřující k založení kontokorentního poměru. Okolnost, že výpisy z účtů nebyly zasílány ve stejných časových intervalech jest nerozhodná, neboť v tomto směru se mohly strany, a to i mlčky, dohodnouti i jinak (čl. 291 obch. zák.). Tvrzení dovolatelovo, že komisní zboží nebylo pojata do kontokorentního poměru, odporuje spisům, neboť svědek L., jehož se dovolatel dovolává, udal, že i pohledávky z komisního poměru se zapisovaly na běžném účtě. Byl-li takto mlčky učiněnou dohodou stran založen kontokorentní poměr, jest pro otázku zde řešenou nerozhodno tvrzení dovolatelovo, že mu nebyla zaslána konečná účetní uzávěrka žalované a že s ní saldo nikdy neúčtoval a je neuznával.

Čís. 14694.

Příhláška dlužných daní berním úřadem k rozvrhovému roku, opatřená podpisy dvou úředníků berního úřadu a jeho úředním razítkem, vyhovuje předpisu § 210 ex. ř.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1935, R I 346/35.)

Srovnej čís. 12880 sb. n. s.

P r v ý s o u d rozvrhuje nejvyšší podání nepřikázal z něho československému státu na přihlášené daně v přednostním pořadu nic. **D ů v o d y:** Soud nepřikazuje bernímu úřadu přihlášené daně v pořadí přednostním, ježto ani do rozvrhového roku nebyly předloženy listiny, které jsou dokladem přihlášených nároků co do existence a způsobilosti k uspokojení podle § 210 ex. ř. Příhláška daňová sama o sobě nemůže nahraditi doklady o výši a správnosti požadovaných daní, zvláště když tato přihláška je nejasná, neboť není z ní patrno, ze kterých nemovitostí daně jsou požadovány a soud není povinen, ani oprávněn neúplnou přihlášku vysvětlovati a doplňovati. **R e k u r s n í s o u d** nevyhověl rekursu. **D ů v o d y:** Prvý soud postupoval úplně správně, ježto berní úřad až do rozvrhového roku nepředložil soudu listiny, které by byly dokladem jeho nároků co do existence a způsobilosti k uspokojení podle § 210 ex. ř. Mylný je názor stěžovatele, že přihláška berního úřadu nepotřebuje dalšího dokladu, poněvadž byla vyhotovena podle předpisů platných pro berní úřady a opatřena podpisy úředníků k tomu určených, jakož i úředním razítkem. Tím bylo učiněno zadost toliko předpisům formálním. V přihlášce však není přesně uvedeno, ze které nemovitosti které daně se požadují, vždyť v žádném případě nemůže berní úřad požadovati daně za rok 1931, a nejsou z přihlášky patrné podmínky pro požadované

přednostní pořadí pro daně splatné za dobu delší než dva roky před dražbou. Jest tudíž přihláška v tomto směru nejasná a soudce není povinen zkoumati nedostatečně udaný stav přihlášek veřejných orgánů, ani konati šetření o rozsahu přihlášených pohledávek.

Nejvyšší soud zrušil obě usnesení a prvému soudu uložil, by vydal nové rozvrhové usnesení.

D ů v o d y:

Berní úřad přihlásil k dražebnímu roku podle § 172 ex. ř. v přednostním pořadí pohledávky na daních činžovní, výdělkové a pozemkové s úroky z prodlení za léta 1932, 1933 a 1934 v jednotlivých ročních částkách činících úhrnem 5.589 Kč 30 h a na daní pozemkové za léta 1931, 1932, 1933 a 1934 v celku 886 Kč. Tato písemná přihláška jest podepsána dvěma úředníky berního úřadu v N. B. a opatřena úředním razítkem, tedy ve formě předepsané dvorským dekretem ze dne 19. dubna 1799 čís. 466 sb. z. s. a ustanovením § 4 výnosu ministerstva financí ze dne 29. ledna 1850 čís. 494 a jest zřízena berním úřadem v mezích jeho úředních oprávnění; podává tudíž ve smyslu § 292 c. ř. s. a § 78 ex. ř. plný důkaz toho, co jest v ní tímto úřadem úředně prohlášeno, a v ní jest prohlášeno, že jsou to dlužné daně strany povinné. Tím bylo vyhověno předpisu § 210 ex. ř. a nebylo zapotřebí jiných dokladů. Neobstojí však ani názor rekursního soudu, že v přihlášce není přesně uvedeno, ze které nemovitosti které daně se požadují a že jest proto přihláška nejasná. Již v záhlaví přihlášky jest vyznačena realita exekuci podrobená jako »dům« č. p. 29, stav. parcela, zahrada a role s údajem katastrálních čísel a v dalším doslovu přihlášky jsou udána čísla obou knihovních vložek. Přihlášené daně činžovní, výdělková a pozemková s příslušnými úroky z prodlení jsou podle let jednotlivě sestaveny za roky 1932 až včetně 1934 v jednom odstavci končícím celkovou částkou 5.589 Kč 30 h, daň pozemková za roky 1931 až 1934 stejně v samostatném od předešlého odstavce odděleném oddíle, vykazujícím nedoplatek 886 Kč. Jest tudíž z přihlášky takto sestavené, zvláště když jde o dražbu pouze dvou knihovních vložek, jasno, že pozemková daň v částce 886 Kč se týká pouze role p. čís. 650 č. kn. vl. N. B. 434, kdežto první odstavec přihlášky, obsahující mimo daň pozemkovou také daň činžovní a výdělkovou, vztahuje se jen k domu č. p. 29, stav. parc. kat. čís. 31 a zahradě p. čís. 38/1, 38/2 kn. vl. 28 kat. území S. Po této stránce tedy není přihláška nejasná a lze na jejím podkladě o přihlášených daních v pořadí přednostním rozhodnouti. Výtka rekursního soudu, že nejsou z přihlášky patrné podmínky pro požadované přednostní pořadí pro daně splatné za dobu delší než dva roky před dražbou, netýká se nejasnosti, nýbrž jen případné nesprávnosti dotčeného nároku, což však rovněž není překážkou, aby o přihlášených daních v pořadí přednostním nemohlo býti rozhodnuto.

Čís. 14695.

K §§ 183 a násl. ex. ř.

Vyhláše o udělení příklepu nemovitosti nelze odporovati rekuresem.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1935, R I 615/35.)