

Čís. 11875.

Doložkou na objednacím lístku, že trhová cena jest splatna »v místě vystavení účtů«, není založen soud splniště podle § 88, první odstavec, j. n.

(Rozh. ze dne 9. září 1932, R II 269/32.)

Žalobu o zaplacení kupní ceny za dodaný stroj zadal žalobce na sudišti podle § 88, první odstavec, j. n. (na okresním soudě v Brně), vzhledem k doložce na objednacím lístku, že trhová cena jest splatná »v místě vystavení účtů«. K námitce místní nepříslušnosti soud první stolice žalobu odmítl. Rekursní soud zamítl námitku místní nepříslušnosti.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Podle § 88 první odstavec j. n. lze žalovati o splnění smlouvy u soudu místa, v němž smlouva podle úmluvy stran má býti žalovaným splněna. Úmluvu jest prokázati listinou. Podle objednacím lístku podepsaného žalovanou, jest trhová cena splatná »v místě vystavení účtů«. Touto doložkou nemohl býti založen soud splniště podle § 88 první odstavec j. n., protože podle zákona jest třeba, by bylo ujednáno určité místo jako splniště. Strana kupující nesmí býti v pochybnosti, kde má plniti a kde může býti žalována. I když objednacím lístek obsahuje jméno a bydliště žalobkyně, vytisknuté razítkem, nemůže se na to žalobkyně odvolávat, poněvadž tím jest určena druhá smluvní strana, nikoli však místo plnění; není z toho zřejmo, kde bude vystaven účet na objednané zboží, tím méně, kde budou vystaveny »účty«. Připojení jména obce »Brno« pod adresou, záhadu tu jasně nevysvětluje, neboť není jasno, zda se slovo »Brno« vztahuje právě k místu vystavení účtů, či ke druhé doložce: »provedení objednávky ponechává se vystaviteli«. Z objednávky není tedy zřejmo, kde bude účet vystaven, a nelze ani vyloučiti, že bude i mimo Brno, koupí-li na př. prodatelka, zboží, jež má dodat, u jiného obchodníka v jiném místě, než v Brně, takže faktura může i tam býti vystavena. Nezáleží na tom, že účet byl snad skutečně v Brně vystaven, ano v objednacím lístku není Brno výslovně uvedeno jako splniště smlouvy (srov. rozh. 7374 sb. n. s.).

Čís. 11876.

Ustanovení § 391, druhý odstavec, ex. ř. o zrušení prozatímního opatření z úřadu, netýká se doby, na kterou podle prvního odstavce tohoto ustanovení bylo povoleno prozatímní opatření, nýbrž lhůty ku podání žaloby nebo návrhu na povolení exekuce, nařízené v odstavci druhém.

(Rozh. ze dne 9. září 1932, R II 292/32.)