

lézající se v budovách státní dráhy jsou od daně domovní osvobozeny (viz ohledně bytů úředníků též rozhodnutí nss-u Boh. 4123 adm.).

V takovémto případě jde o trvalé osvobození od daně domovní, ježto osvobození jest časově neomezené a trvá tak dlouho, dokud budova neb její část jest věnována uvedenému účelu. Byly proto části budov sloužících jako naturální byty pro zaměstnance ve smyslu § 3 pravidel osvobozeny od dávky z nájemného.

Tomu nevádí ani ustanovení § 2 č. 2 pravidel, neboť podle tohoto ustanovení podléhá dávce z nájemného každý držitel naturálního bytu, který jest povinen přiznati z bytu nájemné neb činžovní hodnotu, avšak ustanovení § 3, odst. 2 jest právě výjimkou z ustanovení § 2 č. 2. stanovící osvobození od dávky pro případ, který by jinak podle § 2 č. 2 dávce podléhal. V daném případě poukazovalo stěžující si ředitelství již ve správním řízení, že části uvedených budov jsou od daně činžovní osvobozeny, poněvadž většinou byty tam se nalézající jsou používány definitivními zaměstnanci dráhy jako byty naturální.

Žal. úřad odvolání nevyhověl, poněvadž byly v přiznání k dani činžovní všechny byty, jichž osvobození od dávky se st-lka domáhá, s příslušnou činží uvedeny. Jsou-li však naturální byty zaměstnanců státních drah, nalézající se v budovách státní dráhy od dávky z nájemného osvobozeny, pak jest lhostejno, zda pro tyto byty bylo podáno přiznání k dani činžovní čili nic.

Bylo proto nař. rozhodnutí, vycházející z nesprávného právního názoru zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 4610.

Obecní volby: Je primář obecní nemocnice (v obci s méně než 5000 obyvateli) vyloučen z volitelnosti do ob. zastupitelstva?

(Nález ze dne 16. dubna 1925 č. 2595.)

V ě c: Dr. Reinhold H. proti okresní správě politické v Š. stran volitelnosti do obce.

V ý r o k: Na ří kan é r o z h o d n u t í z r u š u j e s e p r o v a d y ří zen í.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byla podle § 53 zák. z 31. ledna 1919 e. 75 Sb. volba st-le, jenž jest primárním lékařem nemocnice v N., za člena ob. zastupitelstva v N. prohlášena za neplatnou z těchto důvodů:

»Na základě stanov nemocnice v N. (§§ 3, a 5) a na základě protokolu o zasedání ob. zast. z 22. října 1918 týkajícího se def. jmenování st-lova, bylo zjištěno, že jmenovaný jest zaměstnancem obecním, nad nímž přísluší ob. zastupitelstvu nebo obecní radě moc disc. ve smyslu § 5 ob. ř. vol., a poněvadž obec N. čítá méně než 5000 obyvatelů, že nemůže býti dle odst. 1 § 5 cit. zák. volen za člena ob. zastupitelstva.«

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Stížnost vytýká nař. rozhodnutí nezákonnost, kterou spatřuje v tom, že neprávem jest st-l jako primární lékař nemocnice v N. pokládán za

zaměstnance této obce, a má za to, že není ani obecním ani zemským úředníkem, nýbrž úředníkem fondovým.

§ 5 ob. ř. vol. ustanovuje, že za členy ob. zast. a ob. komisí v obcích s méně než 5000 obyvatelů nemohou býti voleni zaměstnanci obecní, nad nimiž přísluší ob. zastupitelstvu nebo ob. radě moc disc. Poněvadž není sporno, že N. mají méně než 5000 obyvatelů, jest zkoumati, zdali st-le lze pokládati za zaměstnance ob. a zdali jako takový podléhá disc. moci orgánů svrchu jmenovaných.

Žalovaný úřad dospěl ke kladnému zodpovězení této otázky na základě stanov zmíněné nemocnice z 23. listopadu 1903 schválených býv. místodržitelstvím mor. dne 21. prosince 1903.

Podle § 1 těchto stanov jest nemocnice v N. v poměru k této obci obecním ústavem ve smyslu § 96 ob. zřiz. Podle § 3 správu nemocnice obstarává ob. představenstvo v N. podle obsahu stanov a event. zvláštních výnosů mor. zem. výb. nebo sněmu. Ono dozírá na služební výkony lékařů, zřizenců a sluhů, pak opatrovnického personálu ústavu a jest za svou správu a veškeré účtování zodpovědno zem. výboru. Dle § 5 službu lékařskou obstarává primární lékař obcí ustanovený, který jest za přesné plnění svých povinností zodpovědný ob. představenstvu a kompetentním úřadům.

Je-li nemocnice v N. obecním ústavem dle § 96 ob. zřiz. mor., pak zaměstnanec nemocnice této jest zaměstnancem obce.

Tím dána jest jedna z podmínek § 5 ob. ř. vol., ale ta ještě nestačí k vyloučení z práva volitelnosti, neboť dle § toho jsou vyloučeni z volitelnosti jen oni zaměstnanci obecní, kteří podléhají disc. moci ob. zastupitelstva nebo obecní rady.

Disc. řízení a potrestání podléhají pak a) dle §§ 12-18 zák. z 29. května 1908 č. 35 z. z. (kteréžto předpisy zákonem z 23. července 1919 č. 443 Sb. změny nedoznaly) úředníci obcí, b) dle § 10 zák. ze 17. prosince 1919 č. 16 Sb. ex 1920 a prov. nař. k němu ze 14. srpna 1920 č. 483 Sb. trvale ustanovení zřizenci obecní.

Jest tudíž zapotřebí zjistiti, zdali st-l do některé z těchto kategorií obecních zaměstnanců náleží, aby se mohlo bezpečně a ve shodě se zákonem o něm vysloviti, že disc. moci obce podléhá. Žal. úřad v tom směru šetření neprovedl, nýbrž spokojil se s obsahem stanov nemocnice, které však nestačí pro závěr o vlastnosti st-le jako úředníka obce, její disc. moci podrobeného.

Není tedy skutková podstata nař. rozhodnutí za základ sloužící úplná, nýbrž potřebuje doplnění ve směru výše naznačeném, pročez bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle odst. 2. § 6 zák. o ss.

Č. 4611.

O b e c n í d á v k y: Budovy, které a pokud slouží za naturální byty zaměstnanců státních drah, nepodléhají poplatku z používání obecních stok.

(Nález ze dne 16. dubna 1925 č.4873.)