

nebylo by v tomto případě lze vyhověti námitce rozsouzené rozepře pro nedostatek totožnosti věci, když nová žaloba bude opřena o jiný skutkový a právní stav (mezitím nastalou splatnost). Opětnému zažalování směnky by ani nebránilo, že biankosměnka byla vyplněna datem splatnosti předcházejícím době splatnosti. Nejde o vyplnění proti úmluvě, byla-li směnka taková zažalována, až když nastala splatnost pohledávky, k jejímuž zajištění směnka sloužila (rozh. čís. 13370 Sb. n. s.).

Čís. 15317.

Ústně prohlášený rozsudek (pro zmeškání) jest vždy doručiti žalovanému v písemném vyhotovení s důvody; předpisy §§ 414, 416 c. ř. s. posl. odst. jsou rázu velícího.

(Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv II 590/34.)

Žalobce se domáhá žalobou o zmatečnost opřenou o předpis § 530 čís. 2 c. ř. s., by pravoplatný rozsudek pro zmeškání proti němu vydaný byl zrušen, a tvrdí, že napadený rozsudek nebyl mu doručen, zejména ne za šetření předpisů §§ 102, 104 c. ř. s. N i ž š í s o u d y z a m í t l y ž a l o b u .

N e j v y š š í s o u d žalobu odmítl.

D ů v o d y :

Jak odvolací soud správně vyložil, nebyl kontumační rozsudek žalovanému v hlavním sporu (nynějšímu žalobci o zmatečnost) dosud řádně doručen, takže lhůta podle § 534 čís. 2 c. ř. s. nepočla ještě běžeti a žaloba by byla tedy podána včas. Ale přece to je žaloba nepřipustná, neboť rozsudek musí býti doručen v písemném vyhotovení (§ 414, posl. odst. c. ř. s.) a nabývá vůči stranám působnosti teprve doručením písemného vyhotovení (§ 416, odst. 1 c. ř. s.), což platí o zmeškalém žalovaném v každém případě (§ 416, posl. věta c. ř. s.). Tyto předpisy jsou rázu velícího (na př. rozh. 12412 Sb. n. s., také čís. 1098 S. L.). Dokud tedy kontumační rozsudek nebyl nyníjšímu žalobci řádně doručen, nenabyl proti němu — čítajíc v to i doložku vykonatelnosti — účinnosti, lhůta k odvolání ještě nepočla běžeti (§ 464, odst. 2 c. ř. s.), rozhodnutí nenabylo ještě pravomoci (§ 529, odst. 1 c. ř. s. a také rozhodnutí čís. 6956, 9924 Sb. n. s.), žaloba o zmatečnost je nepřipustná a měla býti usnesením odmítnuta (rozh. čís. 9584). Bude nyní na procesním soudu, aby kontumační rozsudek dal podle předpisů o tom platných tehdejšímu žalovanému a nyníjšímu žalobci doručiti.

Čís. 15318.

Úroky z opozdenia z tej časti pohľadávky, ktorá pripadá na účtovanú daň z obratu, možno požadovať a prisúdiť len odo dňa skutočného zaplatenia pohľadávky.

(Rozh. z 19. júna 1936, Rv III 105/35.)