

To závisí na budoucích skutkových okolnostech, jež nelze přesně zjistiti a jež jsou více méně jen domněnkami. Na domněnky ty lze souditi ovšem na podkladě nynějšího skutkového stavu a musí býti důsledné. Nelze však vytýkati nedůslednost názoru rekursního soudu, že nevzal za podklad při stanovení výše krytí pohledávky úvěrního spolku plnou odhadní hodnotu nemovitostí 1,151.944 Kč, nýbrž jen »od oka« určenou částku 1,000.000 Kč. Neboť nejbezpečnějším měřítkem jest ustanovení § 230 obč. zák., jenž určuje výši sirotčí jistoty. V nejpriznivějším případě (kdyby šlo jen o pozemky) by činila tato jistota dvě třetiny skutečné ceny, tedy jen 767.962 Kč 66 h, nehledíc ani k tomu, že za dnešních tísnivých hospodářských poměrů na trhu nemovitostí lze stěží docílit plné odhadní hodnoty. Nestala se proto dovolacímu rekurentu újma tím, že rekursní soud vzal za základ svého rozhodnutí 1,000.000 Kč. A pokud se týká nedobytnosti postoupených pohledávek, jest na oddělném věřiteli, by uvedl a dokázal, které z postoupených pohledávek, po případě do které části jsou jednotlivé pohledávky nedobytné a mnoho-li z nich se nedá získati pro krytí věřitelovo. Jinak však nejsou skutkové podklady pro zjištění pravděpodobného krytí pohledávky úvěrního spolku dostatečně vyšetřeny (§§ 189 odstavec (4), 192 odstavec (1) k. ř. a 70 vyr. ř.) a jest proto zapotřebí doplniti řízení zejména šetřením: 1. zda došlo úvěrnímu spolku z postoupených mu pohledávek od ledna 1933 do prosince 1933 celkem 344.023 Kč 15 h a zda v tom jest i částka 66.631 Kč 90 h placená firmou R., i částka 17.871 Kč 75 h placená P-em; 2. zda tyto dvě poslední pohledávky vyrovnacího dlužníka vznikly ze zápůjčky poskytnuté dlužníkem oněm dvěma osobám; 3. jaký účel má záruční fond 25.000 Kč, složený dlužníkem u zmíněného úvěrního spolku a která jeho část by podle nynějšího majetkového stavu Kreditvereinů mohla přijíti v úvahu jako krytí pohledávky úvěrního spolku za dlužníkem, k čemuž jest si vyžádati i stanovy zmíněného úvěrního spolku; 4. jakou odhadní a výkupní cenu mají životní pojistky dlužníkovy, do jaké výše jsou zajištěním pro pohledávku městské spořitelny v H. a mnoho-li z nich připadá na krytí pohledávky úvěrního spolku. Podle výsledků šetření by bylo pak uvažovati, do jaké části jsou postoupené pohledávky úvěrního spolku nedobytné a jaké krytí mu poskytuje záruční fond 25.000 Kč a životní pojistky.

Čís. 13410.

Útraty převozu a uschování zabavených svršků nejsou exekučními útratami podle § 286, druhý odstavec, ex. ř., a nepoživají jako takové přednostní pořadí.

Útraty převozu a uschování svršků patřících do zvláštní podstaty, jsou výdaji na udržování a na správu zvláštní podstaty, tedy pohledávkami za zvláštní podstatou a mají na ní podle § 50 odst. (1) konk. ř. z roku 1931 přednostní právo před právy oddělných věřitelů, stalo-li se zpeněžení zvláštní podstaty na návrh správce podstaty podle §§ 117 až 122 konk. ř. Bylo-li však zpeněžení věcí náležejících do zvláštní podstaty provedeno na návrh oddělných věřitelů, jest zapraviti útraty

zvláštní správy v přednostním pořadí jen z toho, co podle § 51 odst. (2) konk. ř. zbude ze zvláštní podstaty po uspokojení oddělných věřitelů a případně do společné konkursní podstaty.

(Rozh. ze dne 29. března 1934, R I 204/34.)

Za konkursního řízení proti dlužníku byly vydraženy svršky a z výtěžku byly utvořeny vzhledem k různému zatížení tři podstaty, z nichž druhá tu nepřichází v úvahu. V první podstatě činil výtěžek ze svršků patřících do konkursní podstaty po srážce podílu na nákladech 1.361 Kč 50 h. Tento výtěžek vydal soud první stolice (odstavec I. jeho usnesení) správci konkursní podstaty. Z výtěžku ze třetí podstaty (odstavec III. usnesení prvního soudu), jenž činil 4.330 Kč 60 h, docílených za nákladní auta, přikázal soud první stolice k zaplacení nákladů Eduarda K-a spojených s převezením a uschováním nákladních aut 1.648 Kč, a zbytek přikázal eráru na nedoplatek daně z motorových vozidel. Rekursu vymáhající věřitelky rekursní soud částečně vyhověl a přikázal a) náklady spojené s převezením a uschováním nákladních silostrojů 1.648 Kč místo z podstaty III. z podstaty I. zbytkovou částkou 1.361 Kč 50 h, takže do konkursní podstaty neplynul žádný výtěžek a b) tímto přikázáním uvolněnou částku 1.648 Kč z podstaty III. přikázal okresnímu finančnímu ředitelství na další srážku na daň ze silostrojů. **Důvody:** Rekurs vytýká přikázání nákladů spojených s převezením a uschováním k III. místo k I. a přikázání daně ze silostrojů a z přepravy v přednostním pořadí (III. 2). Rekurs navrhuje, by napadené usnesení bylo změněno v ten smysl, by výtěžek z podstaty III. zbylých 4.330 Kč 60 byl přikázán na pohledávky rekurentky. Stížnost jest jen z části oprávněná, jen potud, pokud náklady spojené s převezením a uschováním aut není přikázati z prodejového výtěžku k III., nýbrž k I., poněvadž byly způsobeny konkursní podstatou. Při rozvrhovém roku udal správce podstaty M., že věřitelský výbor zařídil převezení a uschování rozebraných nákladních aut. Tím způsobené náklady nejsou tudíž exekučními útratami a ostatně nebylo by ani v tom případě lze je přikázati podle § 286 ex. ř. v přednostním pořadí, nýbrž teprve v pořadí navrhuje věřitele (viz také rozh. býv. n. s. dv. ve Vídni ze dne 29. listopadu 1898 čís. 16.158, ze dne 19. února 1903 čís. 2350 Gl. U. 2267). Přednostní právo přísluší podle § 286 ex. ř. jen nákladům na odhad a na dražbu, kteréžto pravidlo jako výmínečné ustanovení jest vykládati obmezujícím způsobem. Náklady na převezení a uschování byly proto přikázány z podstaty I. jako z podstaty, která by jinak plynula do konkursní podstaty, pokud vystačuje.

Nejvyšší soud vyhověl částečně dovolacímu rekursu a změnil odstavce a, b, napadeného usnesení tak, že obnovil odstavec I. rozvrhového usnesení, kdežto odstavec III. rozvrhového usnesení změněný usnesením rekursního soudu zůstal nedotčen.

Důvody:

Útraty za převoz a za uschování rozebraných nákladních aut značky »Praga« a »Dux« nejsou ovšem exekučními útratami podle § 286 druhý odstavec ex. ř., které by jako takové požívaly přednostního pořadí,

nýbrž jsou výdajemi na udržování a na správu zvláštní podstaty, do níž obě auta patřila. Tyto náklady jsou podle § 49 odstavec (1) konk. ř. čís. 64/31 sb. z. a n. pohledávkami za zvláštní podstatou a mají na ni podle § 50 odstavec (1) konk. ř. přednostní právo před právy oddělných věřitelů, avšak jen tehdy, když se zpeněžení zvláštní podstaty stalo na návrh správce konkursní podstaty podle §§ 117 až 122 konk. ř. (úpadkový prodej). Jen v takovém případě jest podle odstavce (1) § 52 konk. ř. zapraviti z užitků a z výtěžku věcí náležejících do zvláštní podstaty před pohledávkami oddělných věřitelů útraty správy zvláštní podstaty. Bylo-li však zpeněžení věcí patřících do zvláštní podstaty provedeno na návrh oddělných věřitelů, jest zapraviti útraty zvláštní správy v přednostním pořadí jen z toho, co podle § 51 odstavec (2) konk. ř. zbude ze zvláštní podstaty po uspokojení oddělných věřitelů a případně do společné konkursní podstaty, ana oddělná práva zůstávají podle § 12 konk. ř. nedotčena.

Čís. 13411.

Konkursní řád ze dne 27. března 1931, čís. 64 sb. z. a n.

Při soudní dražbě úpadcovy nemovitosti povolené konkursním soudem je správce podstaty účastníkem řízení a jako takový k rekursu oprávněn.

Patnáctidenní lhůtu § 2 (2) konk. řádu jest počítati ode dne, kdy bylo veřejně vyhlášeno usnesení, jímž bylo vyrovnací řízení zastaveno.

Ustanovení prvního odstavce § 13 konk. řádu se netýká daňových pohledávek.

(Rozh. ze dne 29. března 1934, R I 271/34.)

V konkursu Isidora F-a byla exekučně prodána zvláštní podstata za 137.000 Kč. Rozvrhuje nejvyšší podání nepřikázal s o u d p r v é s t o - l i c e správci konkursní podstaty Dr. F-ovi ani správci zvláštní podstaty Janu G-ovi konkursním soudem přisouzené částky z hotových výloh a z daně z obratu ani útraty exekučního řízení ani nepřikázal bernímu úřadu daň výdělkovou, za to však přikázal knihovním věřitelům spolku G., firmě D. a společnosti Š. knihovní pohledávky. R e k u r s n í s o u d vyhověl rekursu vymáhajícího věřitele (správce konkursní podstaty) a rekursu správce zvláštní podstaty a přikázal v přednostním pořadí pohledávky správce konkursní podstaty, správce zvláštní podstaty a berního úřadu na dani výdělkové, pozemkové a činžovní, v knihovním pořadí spolku G. 89.900 Kč, čsl. státu na pohledávku z výkazu nedoplatku 9.772 Kč a zbytek nejvyššího podání konkursní podstatě. D ů v o d y: Správce konkursní podstaty podal rekurs proto, že mu nebyly přikázány částky konkursním soudem přisouzené z hotových výloh a daně z obratu 1.869 Kč 35 h a 201 Kč 50 h ani útraty exekučního řízení a že bernímu úřadu na dani výdělkové 1.632 Kč 50 h a firmám D. a společnosti Š. byly přikázány částky 17.711 Kč 15 h a 21.774 Kč 90 h. Jan G. stěžuje si proto, že mu nebyly přikázány přisouzené hotové výlohy 107 Kč 20 h. Podle toho směřují rekursní návrhy ke zrušení nebo ke změně. Stížnostem jest vyhověti takto: Neprávem ne-