

sovní komoru — v jehož opomenutí spatřuje dovolatel vadnost řízení — nebyl nabízen v první stolici. Nebylo tudíž lze z obecných obchodních podmínek žalobkyně, jímž žalovaný se podrobil, odvoditi povinnost žalobkyně k předchozímu oznámení zamýšleného exekučního krytí bursovní komoře a z neoznámení právní důsledky, činěné žalovaným.

Čís. 4441.

Kdo přestoupil zákonný bezpečnostní předpis ručí za škodu, nedokáže-li, že není příčinné souvislosti mezi jeho jednáním (opomenutím) a škodou (§ 1311 obč. zák.).

Odesílatel ručí dráze za škodu výbuchem traskavin nepostačitelně zabalených.

Zavinění dráhy nelze spatřovati v tom, že přijala ku přepravě zásilku traskavin, ač byla vadně balena, jen když bylo odesílatelem na nákladním listu potvrzeno, že druh a balení zásilky vyhovuje předpisům.

(Rozh. ze dne 9. prosince 1924, Rv I 1468/24.)

Žalovaná firma zaslala dráhou bednu traskavých zátek, jež při překládání zboží vybuchly. Výbuchem byl jeden železniční zřízenec usmrcen, několik jich poraněno a vagon, v němž byla bedna naložena, těžce poškozen. Žalobě dráhy o náhradu škody bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Stejně jako v trestním řízení nepodařilo se ani v civilním sporu bezpečně zjistiti pravou příčinu výbuchu bedny s traskavými zátkami, a jest vyloučeno, že by se tak mohlo státi navrhovaným doplněním řízení, neboť písař Čeněk S., jemuž bedna vybuchla pod rukama, jest mrtev, a výbuchem byla bedna se vším obsahem úplně zničena, takže ani její zbytky nemohly býti ohledány. Přesný důkaz příčinné souvislosti výbuchu se zaviněním té neb oné strany nebyl proveden a nelze ho již provésti. Mylným jest názor žalované strany, že pro nedostatek tohoto důkazu musí škodu nésti strana, v jejímž majetku byla způsobena. Podle §u 1311 obč. zák. jest za škodu, která by jinak nebyla nastala zodpovědným ten, kdo dal svým zaviněním příčinu ke škodlivé náhodě, nebo kdo přestoupil zákonný předpis vydaný za účelem odvrácení nahodilých škod. Význam tohoto předpisu, který by se na první pohled zdál vzhledem k §u 1295 obč. zák. samozřejmým a zbytečným, spočívá v tom, že se jím mění zákonná domněnka §u 1296 obč. zák. a důkazní břemeno. Kdežto v pravidelných případech jest na tom, kdo požaduje náhradu škody, by dokázal nejen zavinění škůdcovo nýbrž i příčinnou souvislost mezi jeho zaviněním a škodou, má přestoupení zákonného bezpečnostního předpisu za následek ručení za vzniklou škodu potud, pokud v i n n í k neprokáže nedostatek příčinné souvislosti mezi svým zakázaným jednáním neb

opomenutím a touto škodou. Nižší soudy zjistily skutkově, že vybuchnuvší bedna nebyla při odevzdání k železniční přepravě balena podle bezpečnostních předpisů vydaných pro třaskavé zátky v příl. C k železničnímu dopravnímu řádu pod 1 c), 2 d). Mimo jiné v napadeném rozsudku vypočítané vady bylo zjištěno jmenovitě, že třaskavé zátky byly uloženy v bedně propustné, zhotovené z prken, jež nebyly v sebe zasazeny a vykazovaly buď od počátku nebo následkem seschnutí dřeva za přepravy spáry až 8 mm široké, že těmito spárami vypadla za přepravy část drtin, použitých za ucpávku jednotlivých krabic se zátkami uvnitř bedny, takže se krabice mohly v bedně pohybovat a o sebe i o stěny bedny narážeti. Dále bylo zjištěno, že zátky v jednotlivých krabicích byly před uzavřením víkem pokryty nikoliv, jak jest předepsáno, vatou, nýbrž drtinami promíchanými kusy třísek. Bezpečnostní předpisy, jež žalovaná strana takto porušila, byly vydány za tím účelem, by odvráceno bylo nebezpečí výbuchu následkem otřesů a nárazů, jimž se nelze při železniční přepravě vyhnouti. Poněvadž se žalované straně nepodařilo dokázat, že mezi zjištěným balením proti předpisům a výbuchem není příčinné souvislosti, ručí za výbuch a jeho následky. Neprávem dovolává se žalovaná strana rozhodnutí trestního soudu, kterým byl Walter A. právě pro nedostatečnost důkazu příčinné souvislosti žaloby, pro nedbalé a předpisům nevyhovující balení, sprostěn. Nehledíc k tomu, že civilní soud jest dle §u 268 c. ř. s. vázán jen odsuzujícím výrokem trestního soudu, nemůže zmíněná nemožnost bezpečného důkazu příčinné souvislosti mezi jeho zjištěným zaviněním a škodou zbaviti ho civilní zodpovědnosti. Žalovaný tvrdí sice v dovolání, že znaleckým posudkem byl nedostatek příčinné souvislosti mezi vadným balením a výbuchem prokázán, ale toto tvrzení odporuje nejen skutkovým zjištěním nižších soudů, nýbrž i spisům. Znalci udali sice celkem souhlasně, že nelze příčinnou souvislost mezi vadným balením a výbuchem zjistiti, ale žádný z nich ji také s určitostí nevyloučil, a pokládají jen za pravděpodobné, že výbuch nastal nárazem na bednu, umožněným neopatrným zacházením s bednou při přepravě. Jako nesprávné právní posouzení vytýká žalovaná strana konečně, že nebylo uznáno na spoluzavinění dráhy a zodpovědnost za škodu nebyla dělena dle §u 1304 obč. zák. I v tomto směru jest dovolání bezdůvodné, neboť nebylo zjištěno nic, co by dokazovalo zavinění dráhy. Nemůže býti její zavinění spatřováno v tom, že vybuchnuvší bednu přijala ku přepravě, ač byla vadně balena. Podle tarifního předpisu bylo odesílatelem na nákladním listu potvrzeno, že druh a balení zásilky vyhovuje předpisům obsaženým v odstavci I přílohy C k železničnímu dopravnímu řádu. Význam tohoto potvrzení spočívá v tom, že odesílatel ručí sám za jeho správnost podle §§ 57 a 60 žel. dopr. ř., takže dráha není povinna při přijetí zboží k dopravě přezkoumávati balení a nemůže býti činěna spoluzodpovědnou za jeho vady. Tvrzení, že dráha porušila donucovací předpisy železničního dopravního řádu tím, že bedny s třaskavými zátkami byly pomíchány ve voze s jiným zbožím, a že byly převracovány, nemá v něm podkladu. O přepravě třaskavých zátek platí pouze předpisy uvedené v příloze C pod 1 c B, a tam není o takových zákazech zmínky. Dovolání cituje předpis I E, kterého však v příl. C vůbec není, předpis I e neplatí o třaskavých zátkách.