

D u v o d y:

Usnesení prvního soudce, o něž jde, není dodatečným rozvrhovým usnesením, nýbrž pouhým usnesením, jímž se prozatím nevyhovuje návrhu, by zavedeno bylo dodatečné rozvrhové řízení. O takovémto usnesení však platí předpis §u 528 c. ř. s. a 78 ex. ř.

Čís. 4625.

Nároky svéprávného nemanželského dítěte proti otci na výživné (zaopatření) lze uplatňovati toliko pořadem práva.

(Rozh. ze dne 29. ledna 1925, R II 440/24.)

Návrh zletilého nemanželského dítěte, by uloženo bylo jeho otci, platiti zvýšené odbytné, byl odkázán na pořad práva soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

d ů v o d ů:

Zletilý stěžovatel domáhá se na svém nemanželském otci v nesporném řízení zvýšení odbytného jako příspěvku na zaopatření ve smyslu §u 166 obč. zák. Přípustnost nesporného řízení odůvodňuje předpisem §u 16 první dílčí novely k občanského zákoníku. Tento předpis (odstavec první) však předpokládá, že jest nutno zakročiti soudu k hájení práv dítěte. Tomu jest tak tehdy, když nemanželské dítě je pod zvláštní ochranou zákona ve smyslu §u 21 obč. zák. Nasvědčuje tomu znění zákona (odstavec druhý), jenž ustanovuje, kdy je nutno poručníka odkázati na pořad práva, a duvodová zpráva, jež odůvodňuje toto ustanovení tím, že cesta rozepře je spojena s nebezpečenstvím pro nezletilce, a že výživa dítěte nemá býti ohrožena možným obmeškáním poručníka. Nejvyšší soudní dvůr ve Vídni vyslovil v plenárním rozhodnutí ze dne 19. října 1915, pres. 365/15 (judikát čís. 237 úř. sb. 1664) zásadu, že o nárocích na výživu svéprávných manželských dětí jest jednati v řízení sporném, protože tyto děti nejsou pod zvláštní ochranou zákona, že u nich není podmínek, za nichž zákon považuje vyživovací povinnost rodičů za pravidlo, a že není zákonného předpisu, podle něhož by se měly vymáhati jejich nároky v řízení mimosporném. Tyto úvahy, s nimiž plně souhlasí i čl. nejvyšší soud, platí i pro nároky svéprávných nemanželských dětí. Ježto není zákonného předpisu, podle něhož by nároky svéprávného nemanželského dítěte proti nemanželskému otci na zaopatření (§ 166 obč. zák.) mohly býti uplatňovány v řízení nesporném (§ 1 nesp. říz.), byl žadatel právem odkázán na pořad práva.

Čís. 4626.

Do usnesení, schvalujícího osvojení si, nemá právo zasahovati rozloučená manželka osvojitele, třebas podala žalobu o obnovu rozlukového sporu.

(Rozh. ze dne 4. února 1925, R I 85/25.)