

dedenie, t. j. také právo, ktoré náleží manželským deťom adoptanta k jeho pozostalosti.

Pokiaľ však sť-l'ka ďalej namieta, že neschválenie dotyčnej adopčnej smluvy odporuje i materialnej pravde, lebo tým zdedí pozostalosť už teraz zomrelého adoptanta jeho dedenie nehodná manželka a nie deti sť-l'kiné, nutné je k bezdôvodnosti tejto námietky poznamenať len toľko, že nss môže podľa §§ 2 a 7 zák. o ss prezkúmať napadnuté rozhodnutie len po tej stránke, zda sa shoduje so zákonom, nemôže však zkúmať, zda je ono rozhodnutie účelné pre sť-l'ku, resp. pre jej nezletilé deti ňou zastupované.

Č. 9567.

Pojištění nemocenské (Podk. Rus): Za platnosti zák. č. 221/24 (od 1. července 1926) přísluší i na Slov. a Podk. Rusi pojišťovacímu soudu rozhodovati spory mezi nemocenskými pojišťovnami a nemocnicemi o náhradu nákladů vzniklých nemocničním ošetřováním členů pojišťoven, třebaš jde o nároky vzniklé před 1. červencem 1926, avšak vznesené na spor od tohoto termínu.

(Nález ze dne 19. prosince 1931 č. 18.729.)

Prejudikatura: Boh. A 7521/28.

Věc: Okresní nemocenská pojišťovna v Užhorodě proti zemskému úřadu v Užhorodě o náhradu léčebného.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Okr. nemoc. pojišťovna v Užhorodě přípis ze 4. listopadu 1926 odepřela náhradu léčebného, které od ní požadovala všeob. veř. městská nemocnice v Užhorodě za nemocniční ošetřování členů bývalé okresní dělníky pojišťující pokladny v Užhorodě a to — — — Městský notářský úřad v Užhorodě rozhodnutím z 24. prosince 1927 zavázal okresní nemocenskou pojišťovnu v Užhorodě, aby uhradila požadované léčebné výlohy z důvodů věcných. Nař. rozhodnutí nevyhověl zemský úřad v Užhorodě odvoláním okr. nemoc. pojišťovny v Užhorodě a potvrdil napadná rozhodnutí měst. notářského úřadu z důvodů v nich uvedených.

O stížnostech uvažil nss toto:

Zákon z 9. října 1924 č. 221 Sb. v § 220 odst. 1 č. 4 lit. c) prikazuje do výlučné příslušnosti pojišťovacího soudu spory mezi nemocenskými pojišťovnami a nemocnicemi o náhradu podle tohoto zákona, t. j. spory o náhradu nákladů, vzniklých nemocničním ošetřováním členů pojišťoven. Tato kompetenční norma platí také při rozhodování o takových nárocích nemocnic, vzniklých před 1. červencem 1926, t. j. před účinností tohoto zákona, vznesených na spor po 1. července 1926, vzhledem k přechodnému ustanovení odst. 1 a 2 § 282 cit. zák. (srov. Boh. A 9249/31). Tím, že zákon prikázal bez výhrady zmíněné spory mezi pojišťovnami a

nemocnicemi do výlučné kompetence pojišťovacího soudu, derogoval v tomto směru všem odchýlným dřívějším kompetenčním předpisům, zejména i § 13 zák. čl. XXI:1898, upravujícím dosud příslušnost pro spory tohoto druhu na Slov. a Podk. Rusi (srov. Boh. A 7521/28).

Ježto předpis § 220 nabyt účinnosti dnem 1. července 1926 (arg. § 148 zák. č. 148/25), nebyl žal. úřad po tomto termínu věcně příslušným takové spory rozhodovati.

Odstavec druhý přechodných ustanovení § 282 cit. zák. č. 221/24, podle něhož předpisů tímto zákonem zrušených jest i nadále použití při rozhodování podání, stížností a sporů, jež byly podány nebo zahájeny přede dnem, kdy nabudou účinnosti ustanovení tohoto zákona o pojištění nemocenském, nelze na dané případy použít, ježto tento spor byl u úřadu správního dříve příslušného zahájen po zmíněném termínu.

Bylo proto námitce stížností, vytykající nepřislušnost žal. úřadu, přisvědčiti a nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 9568.

P o j i š t ě n í n e m o c e n s k é: I. Náhradní povinnost zaměstnavatelova, stanovená v § 20 odst. 2 zák. č. 221/24, není omezena na případ, že zaměstnanec onemocněl za trvání zaměstnání nebo v souvislosti s ním. — II. Náhradní povinnosti té není na překážku, že zaměstnanec byl již nemocen, když do zaměstnání vstoupil.

(Nález ze dne 19. prosince 1931 č. 18.798.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 8666/30.

V ě c: Robert H. v B. proti zemskému úřadu v Brně o náhradu podpůrného nákladu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Osp ve V. výměrem z 25. října 1928 nevyhověla stížnosti Roberta H. v B. — st-le — proti platebnímu výměru okr. nemoc. pojišťovny v K. z 31. srpna 1928, pokud jím byla st-li podle § 20 odst. 2 zák. č. 221/24 předepsána náhrada léčebného za Kateřinu N. částkou 775 Kč 04 h.

Zemský úřad v Brně nař. rozhodnutím nevyhověl odvolání st-lovu a potvrdil výměr okresní správy politické s tímto odůvodněním: »Podle ustanovení § 20 zák. č. 221/24 jest zaměstnavatel povinen nahraditi nemocenské pojišťovně náklad na dávky, jež pojišťovna učinila podle ustanovení zákona neb stanov, ačkoliv pojištěnec nebyl přihlášen buď vůbec, nebo po uplynutí lhůty předepsané v § 17 teprve, když nastal pojistný případ. Kateřinu N. jste přihlásil u okr. nemoc. pojišťovny v K. dne 13. dubna 1928 a to ode dne 15. ledna 1928. Podle vyjádření úředního lékaře nastal u jmenované pojistný případ však dne 12. dubna 1928, tudíž již před přihlášením a jsou tedy dány podmínky pro Vaši náhradní povinnost. I kdyby byla bývala jmenovaná již před tím dnem