

vkliněny do nesporné půdy lesní, je o sobě vůbec bezvýznamná, a ani ze způsobu placení veř. dávek neplyne nic více, než pouhé indicium. Na váhu by padalo toliko zjištění, čerpané z výpovědi starosty obce Z. a jedné z dnešních zúčastněných stran (Václava Ch.) při místním šetření, konaném dne 20. září 1926, že totiž les na uvedených parcelách byl před 40 až 50 lety, tedy po roce 1864, vykácen. Avšak dotčené výpovědi — nehledě k tomu, že nebyly tehdy vůbec protokolovány, takže nejsou ani procesně bezvadně osvědčeny —, nemohou býti již vzhledem ke své neurčitosti uznány za způsobilý průvod, tím méně, když nebyla stěžující si obci náležitým způsobem poskytnuta možnost, aby k těmto výpovědím zaujala stanovisko a nabídla proti němu případné své protidůkazy (na př. výsledkem pamětníků a j.) a aby vůbec průvodní materiál, který uplatňuje teprve ve stížnosti (zejména pozemnostní archy z let 1840 a pozdějších), produkovala již v řízení instančním.

Skutková podstata, od níž žal. úřad vycházel, nemá tedy ve spisech dostatečné opory.

č. 7761.

Samospráva obecní: Při správě obecního majetku není s hlediska § 21 ob. fin. nov. jediné a výlučně rozhodná číselná výše výtěžku, nýbrž sluší hleděti též k jiným momentům významným pro posouzení hospodářské prospěšnosti.

(Nález ze dne 20. února 1929 č. 3486.)

V ě c: Karel S. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze (za zúč. Rybářský spolek v T. adv. Dr. Arn. Josífko z Prahy) o pronájem obecního rybolovu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Usnesením měst. zastupitelstva v T. ze 13. dubna 1926 byl po provedeném ofertním řízení obecní rybolov na období 1926/32 propachtován za roční nájemné 1.250 Kč rybářskému klubu v T. v uvážení, že v rybářském klubu jsou zastoupeny všechny vrstvy obyvatelstva a že klub skytá záruku racionálního chovu ryb a bude pečovat, aby vody byly udržovány pokud možno čisté, jak toho žádá zdraví i majetek občanstva. — Odvolání st-le, který se o rybolov rovněž ucházel a nabídl pachtovné 2.000 Kč, osk v H. nevyhověla, ježto pokládá pronájem rybolovu rybářskému klubu za výhodnější pro hospodářství obecní, neboť jediné rybářské kluby mající své stanovy skytají plnou záruku racionálního a zákonným předpisům odpovídajícího obhospodařování rybolovu, čímž rozdíl menšího nájemného byl by více než dostatečně vyrovnán. — Další odvolání, ve kterém st-l uplatňoval své zájmy poplatnické a domáhal se zrušení pronájmu obecního rybolovu rybářskému spolku pro poškození zájmů obce, zamítl zsv v Praze v podstatě proto, že jednak při obhospodařování rybolovu, jako součásti obecního majetku, nemůže podle § 21 ob. fin. novely snaha po největším zisku býti uplatňována absolutně bez ohledu na zájmy veř., které velí, aby ryby

byly co možná šetřeny a tedy aby rybolov byl vykonáván racionelně, v kterémžto směru skytá rybářský klub v T. lepší záruku než st-l, a jednak z toho důvodu, že pachtovné, obcí od rybářského klubu docilené, odpovídá podle dobrozdání úředního experta zemědělské rady hodnotě rybolovu.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané nss uvážil:

Není sporu o tom, že pronájem obecního rybolovu spadá pod ustanovení § 21 obec. fin. novely, podle něhož jest obecní majetek spravovati tak, aby plně vyhovuje účelu, ke kterému jest věnován, neztenceně zůstal zachován, pokud pak může poskytovat výtěžky, aby se docilovalo trvale výtěžku co největšího, není-li to obecně prospěšným zájmům na škodu.

Žal. úřad vyložil tento předpis v ten smysl, že při správě obecního majetku není jediné a výlučně rozhodná číselná výše výtěžku, nýbrž že sluší hleděti též k jiným momentům pro posouzení hospodářské prospěšnosti významným. Vycházeje z tohoto názoru zamítl pak odvolání dnešního st-le proti zadání obecního rybolovu rybářskému klubu, ježto zájmové korporace (rybářské kluby, spolky a pod.) poskytují pro racionelní provozování obecních rybolovů, jehož obecně prospěšné zájmy ve smyslu cit. § 21 obec. fin. nov. vyžadují, lepší záruky než osoby fyzické, a to jednak proto, že tyto zájmové korporace jsou zřizovány právě za účelem povznesení chovu a ochrany ryb, jednak z toho důvodu, že jsou pod kontrolou jak veřejnosti v nich zastoupené tak i pod kontrolou orgánů veř. péče o zlepšení chovu ryb.

Stížnost proti tomu namítá, že st-l, sportovec a člověk, dávající do-
savadní hospodář. činnosti plnou záruku racionelního obhospodařování rybolovu a nezištnosti, chce platiti obci více nežli rybářský klub a usu-
zuje z toho, že je v zájmu obce, aby rybolov byl propachtován st-li. Avšak otázka, zdali zadání rybolovu trvalé instituci, to jest rybářskému klubu, který nepopřene řídí se stanovami a jest postaven pod jisté veř. kontroly, lze uznati za lepší záruku racionelního výkonu rybolovu než zadání rybolovu st-li, jest otázkou skutkovou. Věcnou správnost odpovědi, kterou na otázku tuto dává nař. rozhodnutí, však nss-u zkoumati nepřisluší, ježto podle § 6 zák. o ss je v té příčině obmezen toliko na kontrolu po stránce procesní. Po této stránce nenalezl však nss podstatných vad.

Č. 7762.

Učitelstvo: * Doložka na vysvědčení o zkoušce učitelské dospělosti, podle které má toto vysvědčení nabytí účinnosti pozdějším termínem, než dnem výkonu zkoušky, nemá významu pro posouzení nároku na výhodu podle poslední věty § 7 zák. č. 470/1919.

(Nález ze dne 21. února 1929 č. 3498.)

Věc: Jan L. ve S. proti ministerstvu školství a národní osvěty o zápočet válečného půletí.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.