

Č. 11.532.

Školstvo (Slovensko): Lžä započítať osobný prídavok, zabezpečený učiteľovi cirkevnej školy ľudovej vokatoriálne udržiavateľom tejto školy, do služobných príjmov učiteľových pri stanovení drahotnej výpomoci podľa vl. nař. č. 225/20 a 380/22 Sb.?

(Nález zo dňa 7. novembra 1934 č. 20.778.)

V e c: Ján Z. v B. proti referátu ministerstva školstva a národnej osvety v Bratislave o osobný prídavok učiteľa cirkevnej ľudovej školy.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

D ô v o d y: Napadnutým rozhodnutím vyslovil žal. úrad, že žiadosť sť-ľa, učiteľa na rím. kat. ľudovej škole v B., o vrátenie osobného prídavku zabezpečeného mu udržiavateľom školy vokatoriálne v čiastke 220 Kč zamieta vzhľadom na ustanovenie § 10 hl. I. zák. z 23. mája 1919 č. 274 Sb., podľa ktorého neštátny učiteľ nemôže mať väčšie náležitosti než učiteľ štátny; z pod tohoto pravidla mohla by byť prípustná výnimka len vtedy, ak by šlo o dôchodok prípadný, t. j. taký, ktorý ako riadny dôchodok nebol vokatoriálne zabezpečený; pretože v danom prípade nebola prípustná takáto výnimka, musel byť tento osobný prídavok do základného platu učiteľa započítaný.

O sťažnosti do tohoto rozhodnutia uvažoval nss takto:

Podľa spisov správnych bola sť-ľovi, ktorý je učiteľ na rím. kat. ľudovej škole v B. na Slov. s podporou štátnou, povolená drahotná výpomoc podľa vlád. nar. z 7. apríla 1920 č. 225 Sb., resp. podľa vlád. nar. z 22. decembra 1922 č. 380 Sb., a pri stanovení tejto jeho drahotnej výpomoci započítaný bol do sť-ľových služobných pôžitkov i osobný prídavok sť-ľov v čiastke 1.680 Kč, stanovený pre sť-ľa usnesením spoločnej schôdze rím. kat. školskej stolice v B. a obecného zastupiteľstva obce B. dňa 5. decembra 1907 a pozostávajúci z naturalii a hotovosti a odhadnutý v ten čas na 220 K.

Sť-ľ domáhal se vo svojej žiadosti, ktorá bola nap. rozhodnutím zamietnutá, toho, aby svrchu zmienený osobný prídavok bol vylúčený z jeho riadnych služobných pôžitkov pri stanovení zmienenej drahotnej výpomoci, keďže ide o osobný prídavok takého rázu, o ktorom onoho času pri usnesení tohože výslovne bolo rozhodnuté, že ten sa nemôže započítať do riadnych služobných pôžitkov sť-ľových pri stanovení platdoplňujúcej štátnej podpory pre sť-ľa, resp. že v najhoršom prípade mal sa tento osobný prídavok započítať do služobných pôžitkov sť-ľových len vo výške 220 Kč, t. j. v čiastke, v ktorej bol onoho času pri usnesení tohože odhadnutý, nie ale v čiastke 1.680 Kč.

Ako je to patrné z nap. rozhodnutia, žal. úrad zamietol svrchu uvedenú žiadosť sť-ľovu dovoľávaním sa jedine len ustanovenia § 10 hl. I. (recte § 10 oddielu I.) zák. z 23. mája 1919 č. 274 Sb., pri čom žal. úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, že podľa tohoto ustanovenia neštátny učiteľ nemôže mať väčšie náležitosti, než učiteľ štátny.

Sť-ľ vo sťažnosti vytýka, že žal. úrad v napadnutom rozhodnutí neprávom odmietol sť-ľovu žiadosť s dovoľávaním sa ustanovenia § 10

zák. č. 274/1919 Sb. s tým odôvodnením, že neštátny učiteľ nemôže mať viac platu ako štátny.

K tejto namietke slušelo uviesť toto:

Zákonom z 23. mája 1919 č. 274 Sb. sa upravujú služobné príjmy a výslužné učiteľstva na verejných školách obecných a občianskych (mešťanských) v Čechách, na Morave a vo Slezsku (viď odst. 1 čl. I. tohoto zák.). Účinnosť tohoto zákona na učiteľstvo pôsobiace na štátnych obecných (ľudových) a občianskych školách na Slovensku bola rozšírená odo dňa 1. septembra 1919 vlád. nariadením z 26. marca 1920 č. 181 Sb. Účinnosť zák. z 23. mája 1919 č. 274 Sb. nebola však rozšírená na učiteľov pôsobiacich na školách obecných a občianskych na Slovensku, vydržovaných cirkvami a obcami, ale ohľadne učiteľov pôsobiacich na školách, vydržovaných cirkvami a obcami s podporou štátnou, bola prevedená úprava jejich hmotných pomerov s povolením drahotnej výpomoci a to vlád. nariadením z 7. apríla 1920 č. 380 Sb., platnosť ktorého bola postupne pozdejšími vládnymi nariadeniami predĺžovaná.

Z toho, čo bolo uvedené, plynie, že v danom prípade, keď je nesporné, že sť-l' je učiteľom na cirkevnej škole na Slovensku, nemohol žal. úrad zmienenú žiadosť sť-l'ovu posudzovať s hľadiska zák. č. 274/1919 Sb., keďže tento zákon sa na učiteľov pôsobiacich na cirkevných školách na Slovensku vôbec nevzťahuje. Posudzoval-li však žal. úrad daný prípad s hľadiska cit. zákona, spočíva nap. rozhodnutie na mylnom právnom názore čo do použiteľnosti právnej normy.

Keďže zákona č. 274/1919 Sb. nemohlo byť v danom prípade vôbec použité, nemusel sa nss zabývať otázkou, zda žal. úrad mohol z § 10 oddielu I. zák. č. 274/1919 Sb. právom dovodiť zásadu, že neštátny učiteľ nemôže mať väčšie náležitosti než štátny učiteľ.

Vývodami odvodného spisu, v ktorých sa žal. úrad dovoľáva pre svoje stanovisko zamietajúce zmienenú sť-l'ovu žiadosť tiež predpisov vlád. nariadení č. 225/1920 Sb. a 380/1922 Sb., nemohol sa nss zaoberať, keďže o tieto právne normy sa žal. úrad v napadnutom rozhodnutí vôbec neoprel.

Pre svrchu uvedený mylný právny názor, z ktorého žal. úrad v napadnutom rozhodnutí vychádzal, bolo napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 7 zák. o ss, aniž sa súd mohol zabývať ďalšou namietkou sťažnosti, ktorou vytýka sť-l' vadu pokračovania spatrovanú v tom, že žal. úrad vôbec neodôvodnil, prečo pripočítal ku sť-l'ovým služobným pôžitkom pri stanovení onej drahotnej výpomoci hodnotu jeho osobného prídavku v čiastke 1.680 Kč a nie, ako to sť-l' in eventum žiadal, len v čiastke 220 Kč.

Č. 11.533.

Školstvo. — Pokračovanie pred nss-em. — Administratívne pokračovanie: Rozhodnutie okresného úradu na Slov. za účinnosti org. zák. č. 125/27 Sb. vo veci pôžitkov učiteľa neštátnej ľudovej školy nie je konečné.

(Nález zo dňa 7. novembra 1934 č. 20.779.)