

uvedené, kdežto úkony notáře nemají zpravidla s vedením jakéhokoliv soudního řízení nesporného souvislost.

Pakliže advokát vymáhá svou palmární pohledávku proti straně pouze řízením sporným, notář pak podle okolností v řízení sporném neb nesporném, nemůže to přece býti důvod pro jakékoliv horší postavení notáře tím, že by neměl možnosti jíti k Nejvyššímu soudu, neboť i v řízení nesporném, v němž vymáhá notář svou pohledávku, jest tato hlavní součástí řízení a nikoliv jen jako otázka nákladů otázkou vedlejší. Jinak tomu ovšem jest v řízení pozůstalostním a jiném soudním řízení nesporném, ke kterému bývá notář přivzat jako komisař soudu. V tomto řízení přisuzují se poplatky notáře jako soudního komisaře během řízení nesporného, tvoříce vedlejší část tohoto řízení, a platí zde plně ustanovení § 46 odst. 1 zákona nesp., byť i ve výpočtu § 11 tohoto zákona nejsou poplatky soudního komisaře výslovně uvedeny, neboť tento výpočet jest pouze demonstrativní, nikoliv taxativní. Proto jest také správné svrchu citované rozhodnutí č. 2614 sb. Vážný, nejsou však správná rozhodnutí č. 634 a 6805 sb. Vážný, ač bohužel zde jsou a pravděpodobně ve většině případů budou se jimi řídit podřízené soudy.

V těchto posléze citovaných usneseních uvedený důvod, že zákonodárce chtěl Nejvyšší soud uchrániti záplavy rozhodování ve věcech poplatků, nenalézá opory v zákoně, zákonodárce chtěl zajisté jen vyloučiti nejvyšší instanci ze zatěžování rozhodováním o otázkách útrat řízení jako annexu řízení hlavního, považuje rozhodování o otázkách útrat za věc vedlejší.

Nejlepším důkazem toho, že sám Nejvyšší soud není vždy zcela důsledným v těchto rozhodnutích, jest, že vůbec v mnohých případech o otázce poplatků notářských rozhodnutí Nejvyššího soudu vyšla.

Zajímavé jest jedno z nejnovějších rozhodnutí Nejvyššího soudu, konformní s dosavadní judikaturou, která »poplatky« notářské za úkony ryze notářské agendy (v daném případě jde o sepsání společenské smlouvy společnosti s ruč. obm.) pokládá za »náklady«, resp. »útraty« řízení nesporného, zejména s ohledem na nový zákon o řízení nesporném.

Cituji pro zajímavost celé odůvodnění:

»Jde o dovolací rekurs proti rozhodnutí druhé stolice v otázce nákladů řízení, který jest podle prvního odstavce § 46 zák. č. 100/31 nepřipustný.

O tom, že jde o útraty, nemohlo by aspoň podle ustanovení § 14 nesp. pat. a podle výkladu dávaného tomuto ustanovení ustálenou judikaturou býti pochybnosti a není tomu tak ani podle ustanovení § 46 odst. 1 druhá věta zákona č. 100/31 nahrazujícího § 14 nesp. pat.; neboť i když znění § 46 odst. 1, druhá věta, se odchyluje od znění § 14 nesp. pat. potud, že § 46 mluví o rozhodnutí druhé stolice v otázce nákladů řízení, § 14 naproti tomu o rozhodnutí druhé stolice o útratách, přece z této odchýlné stylisace neplyne nikterak i změna obsahu a ani důvodová zpráva tomu nenaskládá, když se nezmiňuje o tom, že v řečené otázce zákonodárce chtěl i obsahově stanoviti jiné právní pravidlo a omeziti nepřipustnost dovolacího rekursu jen na rozhodnutí druhé stolice o nákladech soudního řízení nesporného, o nichž je řeč v § 11 zák. č. 100/31. Bylo proto dovolací rekurs odmítnouti.«

VI. § 184 not. ř. cituje chybně § 181 na místě § 180

not. ř. (viz Šediva str. 317, pozn. 1 a Manz, Notariatsordnung, 1889, str. 74), což plyne ze samého smyslu.

Podle způsobu vydobyti rozeznáváme několik druhů notářských poplatků:

1. Poplatky za vlastní činnost notářskou (dle § 1 a hlavy IV. a V. not. ř.); sem spadá sepsání spisů notářských a posledních vůlí notářských, notářská osvědčení, vydávání snímků, opisů, výňatků a vysvědčení a notářské depozice. Poplatky notářské upravují se soudně a vymáhají se jako poplatky soudní (ex offio) dle jednacího řádu soudního a výnosů k němu vydaných (§§ 179 a 180 not. ř.). Podle § 105 jedn. ř. s. (nař. min. spr. z 5. května 1897 č. 112 ř. z.) jest vydati platební rozkaz, jenž jest exekucním titulem, a na podkladě jeho vede sám soud platební rozkaz vydávši svým vymáhajícím úředníkem podle § 110 a násl. jedn. ř. exekuci, v první řadě mobilární (§ 111 jedn. ř.) a, není-li možná tato, pak prostřednictvím finanční prokuratury immobilární (§ 3 nař. min. sprav. z 5. listopadu 1852 č. 227 ř. z., § 5 nař. min. spr. z 11. února 1855 č. 30 ř. z.).

(Pokračování.)

## POZVÁNÍ

k měsíční schůzi Spolku čsl. notářů odbor »Praha«, jež se bude konati **24. března 1934 v restauraci »U Bumbřlčka« v Praze II., Národní tř. o 7. hodině večerní.**

Na programu:

přednáška kandidáta notářství Dr. Eduarda Chloupkana thema:

»O budoucnost stavu«.

(1. oprávnění notářovo zastupovati ve sporech, 2. poznámky k osnově civilního soud. řádu, 3. poznámky k osnově notářského řádu.)

V Praze v březnu 1934.

Za Spolek čsl. notářů odbor »Praha«:

JUDr. **Anděla Kozáková**,  
t. č. jednatelka.

JUDr. **Václav Černý**,  
t. č. předseda.

## ZE DNE

**Změna v koalici politických stran** následkem vstupu čsl. nár. demokracie do opozice měla v zápětí i změnu ministra spravedlnosti, jímž jmenován pan Dr. Dérer, dosud ministr školství na místě p. Dr. Alí. Meissnera, který jmenován byl ministrem soc. péče. V Dr. Meissnerovi ztrácí náš stav skutečně spravedlivého ministra, přístupného našim přáním, jenž plnou autoritou své osoby postavil se v anketě o snížení tarifů adv. a not., konané zcela neohroženě proti přemrštěným požadavkům kruhů obchodních a agrárních. Také při jmenování notářů projevil Dr. Meissner vždy plnou objektivitu, nedá se při svém rozhodování svěsti ani politickými ani jinými vlivy.

Lituje proto, že muž každým způsobem kvalifikovaný pro úřad ministra spravedlnosti a již obeznámený s vnitřním vedením tohoto resortu byl jemu odňat. Také nový pan ministr jest příslušníkem s námi spráteného stavu adv. a proto doufáme, že i on ze zkušenosti vlastní zná veškeré naše potřeby a přání, pokračovati bude v intencích svého předchůdce a usilovati bude o povznesení našeho stavu, který jako celá naše inteligence nachází se v krizi. S touto nadějí na rtech vítáme nového p. ministra spravedlnosti a přejíce jeho působení zdu, slibujeme snahy jeho po odstranění krise justiční všemožně podporovati.

**Pan JUDr. Václav Svoboda, notář na Smíchově**, oslavil tyto dny své šedesátiny. Jubilant byl nucen před 2 lety ze zdravotních důvodů vzdáti se nejen všech svých funkcí stavovských, zejména i předsednictví Spolku notářů československých, jež k chloubě našeho stavu po řadu let zastával, nýbrž i činnosti vědecké, jež došla výrazu v četných článcích Českého Práva, které nám všem skýtaly poučení v naší praxi