

(právo koupě zpáteční a předkupní, právo nájemní a pachtovní). Proto jen osobní poměry, zejména pokud mají za účinek obmezení majetkové správy, mohou se v pozemkové knize vyznačiti ve formě poznámky, nikoli však obmezení, jež se zakládají na obligačním závazku, jak tomu jest v tomto případě. Stěžovatelka zažádala o knihovní poznamenání závazku dle zvláštního prohlášení, že nynější vlastník mlýna čp. 10 za sebe a své právní nástupce se vzdává námitek proti případnému rozšíření vodního oprávnění, které městské obci v P. přísluší. Avšak nelze takový obligační závazek knihovně poznamenati a takovým knihovním vyznačením propůjčovati mu povahu věcného obmezení (srv. obdobné rozh. čís. 1599 sb. n. s.).

Čís. 5424.

Pokud jest ve firmě komanditní společnosti nepřipustným dodatek ku jménu komplementáře, naznačující společenský poměr.

(Rozh. ze dne 4. listopadu 1925, R I 900/25.)

Žádost Otty L-a o zápis firmy »Otto L. a spol., komanditní společnost« do rejstříku byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j - v y š š í m s o u d e m z těchto

d ů v o d ů:

Dle čl. 17 obch. zák. musí firma komanditní společnosti obsahovati rodové jméno aspoň jednoho osobně ručícího společníka (komplementáře) s dodatkem, naznačujícím společnost. Jest tedy firmu utvořiti tak, by obsahovala buď jména všech osobně ručících společníků, neb aspoň jednoho z nich s dodatkem, vyznačujícím společnost, který v obou případech jest nezbytným. Lze přisvědčiti stěžovatelům, že zákon nemá určitého předpisu o způsobu, jakým má býti poměr společenský naznačen, že tedy volbu ponechává stranám. Než této libovůli klade jistou mez všeobecná zásada, že firma, tudíž i dodatek, její součást tvořící, musí býti pravdivá, t. j., že nesmí obsahovati nic, co by mohlo veřejnost uváděti v omyl. Kdyby firma obsahovala jméno jen jednoho komplementáře s dodatkem »a spol.« neb s dodatkem »komand.« neb »a komand.«, bylo by se zřetelem k předpisu čl. 17 samozřejmým, že přes to, že ve firmě jest vyznačen jediný komplementář, může jich býti ve skutečnosti více. Jestliže však, jako v tomto případě, ku jménu jednoho jen komplementáře jsou připojeny dva dodatky, totiž »a spol.« a »komanditní společnost«, bylo by možno právem usuzovati, že prvý dodatek »a spol.« poukazuje k účasti více osobně ručících společníků, tvořících veřejnou společnost (čl. 150 obch. zák.), ač ve skutečnosti jest jen jediný, druhý dodatek pak ke komanditistům, třebaže společníci při tvoření firmy dodatkem »komanditní společnost« zamýšleli vyznačiti vlastně jen význam dodatku prvního. Právem tudíž oba nižší soudy prohlásily zvolený dodatek za nepřipustný a jest již tím zamítnutí opovědi k zápisu firmy do obchodního rejstříku odůvodněno.