

boditi, když splnění povinnosti té přenechala osobě druhé. Co se pak dotýče otázky, zda František R. úraz svůj sám zavinil aneb aspoň spolu-zavinil, probral soud odvolací i tuto otázku správně a stačí na odůvodnění soudu odvolacího poukázat.

Čís. 2008.

Cizozemskou akciovou společností, provozující po živnostensku obchody též v tuzemsku, zastupuje pouze representace, vyhovující náležitostem čl. IV. nař. ze dne 29. listopadu 1865, čís. 127 ř. zák., nikoliv správní rada nebo její předseda.

(Rozh. ze dne 15. listopadu 1922, R I 1186/22.)

Rejstříkový soud vyhověl žádosti cizozemské akciové společnosti o zápisy do rejstříku. Rekursní soud návrh zamítl.

Nejvyšší soud odmítl dovolací recurs předsedy správní rady akciové společnosti.

Důvody:

Opravný prostředek podán byl předsedou správní rady firmy. Akciová společnost, pod touto firmou obchody provozující, má sídlo v Londýně, v roce 1914 bylo jí uděleno podle cís. nařízení ze dne 29. listopadu 1865, čís. 127 ř. zák. povolení k živnostenskému provozu obchodů též v oblasti tohoto státu a byla k návrhu svého representanta zapsána do rejstříku pro firmy společností. Společnost tu je proto posuzována dle uvedeného cís. nařízení, což platí i o jejím zastoupení před soudem, k čemuž povolána je dle čl. IV. nař. pouze representace, vyhovující náležitostem, v tomto článku vytčeným, ne však správní rada anebo předseda správní rady. Jedině representant může v zastoupení společnosti činiti podání na soud a vznést stížnost do usnesení soudu. Byla proto tato dovolací stížnost podána osobou, neoprávněnou zastupovati jmenovanou společnost před soudem, důsledkem čehož bylo ji odmítnouti, aniž dovolací soud zabýval se dále stížností po stránce skutkové nebo právní.

Čís. 2009.

Samosoudci (§ 7 a) j. n.) náleží též jednati a rozhodovati o návrzích dle §§ 236 a 259 c. ř. s. i když předmět jejich oceněn přes hranici § 7 a) j. n.

(Rozh. ze dne 15. listopadu 1922, R I 1293/22.)

Samosoudce sborového soudu první stolice rozhodl za sporu o žalobě s hodnotou předmětu rozepře 10.000 Kč též o mezitimním návrhu určovacím oceněním na 50.000 Kč. Odvolací soud zrušil napadený rozsudek a jednání o mezitimním návrhu zjišťovacím a nařídil procesnímu soudu první stolice, by, vyčkav právomoci, o mezitimním návrhu určovacím i ve věci samé dále jednal. Důvody: Dovolací soud je věcně příslušným i pro mezitimní návrh určovací, ježto jde o soud sborový i když spor