

si, aby byla čtena teoretiky i praktiky. Jest cenným přínosem bývalé rakouské vědy do literatury o náhradě škody.

Dr. Josef Pražák.

Zdeněk Kepřta: **Porušení limitu komisionářem.** Praha-Brno, nakl. »Orbis«, 1937, 8<sup>o</sup>, str. 102, brož., cena Kč 20.—.

Kniha vyšla jako svazek LXXXVII ve »Sbírece spisů právnických a národohospodářských«. Její název je poněkud široký, neboť pojednává jen o porušení cenového limitu při nákupní a prodejní komisi. Po dosti obšírném seznamu literatury následuje krátký úvod. Vlastní látka je rozdělena na tři části, totiž I. »Limit«, II. »Porušení limitu« a III. »Samovstup při limitovaných cenách«. Dále jsou připojeny stati o právu německém (IV), anglickém (V), francouzském (VI) a ruském (VII). Kniha je zakončena závěrem českým, francouzským a anglickým.

Bylo úkolem autorovým, aby podal výklad k čl. 363 a 364 obchodního zákona. Nejde sice o příliš obtížné otázky práva obchodního, přece však bych vítal menší monografii, která by podala přehled o vyskytujících se kontroverších a zaujala k nim jasné stanovisko. Autor podjal se této práce s poměrně velkým literárním aparátem. Několik dobrých postřehů a jakýsi instinkt pro potřeby praktického obchodu nedostačují arci ke splnění vytčeného úkolu. Zmíněné klady jsou totiž pohřichu zastíněny závažnými nedostatky knihy, a to nejen v drobnostech, nýbrž i ve věcech podstatných.

Autor rozdělil svou práci namnoze na odstavce, nadepsané »Vlastní hledisko« a »Názory v literatuře«. Odstavce, nadepsané jako »vlastní hledisko«, většinou však neobsahují nový názor autorův, nýbrž spíše vykládají názory již jinde projevené, pokud s nimi autor souhlasí. Nepokládám proto s hlediska systematického za vhodné, seřadil-li autor v odstavcích, nadepsaných »Názory v literatuře«, jak názory, se kterými souhlasí, tak i názory, se kterými polemizuje, zejména, činí-li tak nesoustavně, jen podle jednotlivých spisovatelů. Horší však je, že kapitoly, obsahující »vlastní hledisko« jsou nejslabší z celého spisu a vykazují povrchnost, nedostatečnou argumentaci a nepřesnou dikci.

»Limit« není zákonným výrazem; pro potřeby své práce mohl tedy autor jeho pojem vymeziti volně. Míni zřejmě jen cenový limit při nákupní a prodejní komisi. Jeho definice — dosti bezbarvá — tomu arci zcela neodpovídá. Podle autora je totiž limit »nejzazší dovolená mez ceny, za kterou jest ještě možno obchod bez dalšího uzavřítí« (str. 4 a 95). Na jiném místě (str. 16) se uvádí, že »limit jest mez, stanovená komitentem, za kterou komisionář nemá jíti«. Není zcela zřejmé, chce-li autor tím říci, že komitent může limit stanoviti jednostranně, zejména, když (str. 5) žádá, aby změna limitu byla komisionářem přijata v ý s l o v n ě, což ovšem rovněž nemá opory v zákoně. Rozhodně však nelze souhlasiti s názorem autorovým, praví-li na str. 3: »Limit jest tedy vedlejším ustanovením při smlouvě. Jest to smlouva pod potesta-

tivní výminkou. Toto vedlejší ustanovení může ovšem prakticky býti důležitější než *essentiale* smlouvy samo.« I když pomímám podivnou dikci a okolnost, že autor staví proti sobě výminku a »*essentiale*« smlouvy, zdá se mi, že theoreticky je sice myslitelná smlouva, ve které by limit byl »výminkou«, prakticky tomu však téměř nikdy nebude. Že »výminka« je potestativní, lze tvrditi nanejvýše s hlediska třetího kontrahenta, nikoli však s hlediska komitenta: zůstane patrně nedostižným snem každého spekulanta, aby dosažení limitu záviselo na jeho vůli. Podobné nepochopení právnických konstrukcí projevuje autor, když (str. 50) polemisuje se *Staubem* a tvrdí, že »*Staub* zabíhá do právnicky bezcenných subtilností. Jest prakticky úplně lhostejné, pojmenuje-li se to odstoupení od smlouvy nebo nepřihlížení k uzavřenému obchodu na vlastní účet.« Byl-li porušen limit, není patrně lhostejné, odstoupí-li komitent od smlouvy, či použije-li toliko svého práva odmítacího. Zejména může komitent v druhém případě trvati na provedení příkazu.

Není ani jasné, čemu autor vlastně říká »porušení limitu« (zejména str. 44, 45). V této souvislosti autor totiž zhusta mluví o pouhém úmyslu komisionáře, sjednati prováděcí obchod mimo limit. Před sjednáním prováděcího obchodu lze však uvažovati jen o tom, byl-li ujednáán nový limit čili nic, nelze však mluviti o »nedodržení limitu«, jak činí autor.

Stať o konsignačních fakturách (str. 6) ukazuje způsob, jak nelze v právnickém spisu argumentovati. Názory vynikajících komercialistů, že konsignační faktury o sobě neobsahují limit, nelze odbýti slovy: »S tím nelze souhlasiti. Zcela určitě jest to limitovaná cena. Proč by komitent stanovil cenu ve faktuře, kdyby nechtěl, aby byla dodržena?« Nelze také dáti za pravdu *Biererovi* jen proto, že »tak argumentuje autor-advokát, který jistě dokonale znal praksi.« Ze zmíněného citátu mohl autor ostatně nanejvýše souditi na zvyklost pro určité druhy komisionářských obchodů.

V téže souvislosti autor připouští t. zv. *circa-limity*, kdežto na jiném místě (str. 5) je patrně vylučuje a požaduje, aby limit byl určen určitou číslicí. Studoval-li autor, jak v úvodu tvrdí, v Německu, mohl právě tam zjistiti dosti přesné usance pro t. zv. *circa-limity*. Že příkaz »co nejlépe« znamená prakticky za první kurs (str. 5), lze připustiti jen s výhradou (zejména při částečném odběru nebo přidělu).

Autor si dostatečně neujasní význam mlčení v obchodním styku (zejména strana 17 až 24, 44 sl.) a nerozeznává dosti přesně, kdy mlčení je projevem konkludentním a kdy je *presumpció*, případně zákonnou fikcí. Nejasně je řešena otázka, kdo nese nebezpečí ztráty nebo zkomolení při »dopravě« projevu (str. 12). Rozdíl mezi náhradnictvím a smlouvami ve prospěch třetích osob (v praksi ne vždy snadný), by vyžadoval důkladnějšího studia: autor by pak asi dospěl k jiným výsledkům než na str. 14.

Kapitoly o cizích právech nejsou vždy spolehlivé. Zejména kapitola o právu anglickém měla být raději vynechána. Srovnání anglické agency law s naším komisionářem bylo by arci i pro velmi zdatného právníka tvrdým oříškem. Poznámka 226 na str. 86 vzbuzuje podezření, že autor neví, co je to v anglickém právu t. zv. »simple contract«. Dále zabýval se autor — ač v této souvislosti to snad nebylo nutné — otázkou, připouští-li anglické právo samovstup agenta. Spíše se měl, pokládal-li to za důležité, v odstavci o právu francouzském zmíniti o otázce »commissioinaire-contrepartiste«. K názoru, že v anglickém právu je samovstup přípustný, dospívá autor — po mém soudu nesprávně — na základě dvou citátů, z nichž jeden dokazuje pravý opak a druhý svědčí o tom, že autor neví nic bližšího o anglo-americkém »trustu« (str. 86).

Celkem tedy lze říci, že kniha má všechny znaky práce začátečnické; autorovi je snad obchodní prakse bližší, naproti tomu právní prakse asi hodně vzdálena. Aby práce mohla být pomůckou pro právní praksi, vyžadovala by důkladného přepracování.

S. doc. Dr. Jan Fröhlich.

**Sbírka zásadních rozhodnutí nejvyššího vojenského soudu.** VIII. svazek. Služební knihy branné moci. Přír. 14. — 1938. Nákladem ministerstva národní obrany. Vojenská tiskárna v Brně. Stran 226.

Publikace obsahuje zásadní rozhodnutí nejvyššího soudu z let 1929—1933, z nichž některá jsou rozhodnutí plenární. Používání sbírky usnadňuje pečlivý a přehledný věcný rejstřík (označený nevhodně jako »věcní abecední seznam«.) S.

#### Hlídka časopisů.

**Časopis pro právní a státní vědu**, XXI., 2.—3. — Steiner: Osnova trestního zákona ve světle normativního pojetí viny. — Weyr: K problému t. zv. automatické normotvorby. — Gerlich: František Vážný sedmdesátníkem. — Bulín: Odvolání a dovolání v osnově čs. civilního řádu soudního. — Křepelka: O náhradě škody podle vládního návrhu obč. zákona z r. 1937.

**České právo**, XX., 4. — Hanna: Notář a veřejnost. — Ritschl: Šumírská společnost a její právní zřízení před 5000 lety. — Suchopárek: Vyvlastnění k účelům obrany státu a dávky z přírůstku hodnoty nemovitosti. — Čeněk Svoboda: Zajímavé rozhodnutí nejvyššího soudu k otázce odvolatelnosti odmítnutí dědického práva během pozůstalostního řízení.

**Finanční právník**, III., 7. — Siblík: Kapitoly o reformě poplatkového práva. — Vlček: Ochrana strany proti nečinnosti úřadu v zákoně o přímých daních. — Krautmann: Poplatnost cesse pohledávek z účtů.

**Juristenzeitung** für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik, XIX., 4. — Weiss: Vollmacht und Auftrag. — Karmán: Das wechselrechtliche Amortisierungsverfahren im tschsl. Wechselgesetz.