

ztráty. Záleží tu tudíž na tom, komu zaměstnanec služby nebo práce koná, resp. v čí podniku nebo hospodářství se výsledek jeho činnosti objevuje, t. j. komu úspěšná činnost jeho přichází na prospěch a koho neúspěchy a ztráty zatěžují.

Podle toho, co právě dovozeno, jest otázka, byl-li st-l v kritické době zaměstnavatelem čili nic, pro posouzení daného sporu rozhodující. Leč žal. úřad přes to, že st-l vznesl námitku podobného obsahu již v řízení adm., jmenovitě i v řízení odvolacím, nechal námitku tuto zcela nepovšimnutu, ač ani z rozhodnutí I. stupňových, jejichž důvody žal. úřad přijal za své, není patrné, na základě jakých skutečností dospěl okr. úřad k závěru, že st-l byl zaměstnavatelem Č-ové po rozumu cit. zákona.

č. 8667.

S a m o s p r á v a o b e c n í: Dostatečným důvodem pro požadování zvláštního příspěvku podle § 26 ob. fin. novely č. 329/21 za připojení usedlosti k elektrické síti v obci není, že usedlost ona leží v odlehlé části obce.

(Nález ze dne 10. června 1930 č. 14.925/28.)

V ě c: Antonín Š. v L. proti zemskému správnímu výboru v Praze o příspěvek dle § 26 ob. fin. nov.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Obecní zastupitelstvo v L. se usneslo dne 18. ledna 1927 uložit st-li, aby přispíval k uhrazení celkového nákladu spojeného s výstavbou přípojky elektrického vedení k jeho mlýnu 2% až do uměření tohoto nákladu. Odvolání st-lovo, popírající vůbec povinnost placení tohoto příspěvku, bylo osk-í v B. usnesením z 30. března 1927 zamítnuto, poněvadž zavedení elektrisace k mlýnu st-lovu vyžaduje nákladu 16.000 Kč, kdežto náklad na veškeré přípojky v obci obnáší 24.000 Kč, a poněvadž podle § 26 zák. č. 329/21 může obec od zájemníků žádati, aby ze svého hradili zvýšený náklad na zařízení, které jest vybudováno v jejich prospěch. — Další odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto v podstatě z toho důvodu, že z rozpočtu elektr. svazu okresů středočeských, odhadujících náklad na přípojky na samotou Antonína Š. částkou 10.927 Kč a náklad na celou ostatní sekundární síť na 21.774 Kč, vysvítá, že A. Š. má z takovéto elektrisace, resp. z celkového nákladu v poměru k ostatním občanům zvláštní hospodářský prospěch. Je tedy požadování příspěvku podle § 26 fin. nov. odůvodněno. Ježto pak není zákonného předpisu, jenž by ukládal obci, aby do elektrisace, na svůj náklad prováděné, pojala celé, jakkoli roztržštěné území obecní, a ježto povinnost takovou nelze odvodit ani ze všeobecně prospěšného rázu podniku, nejsou námitky v tomto směru činěné důvodny.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí nss uvážil: — — —

Stížnost namítá, že elektrisace obce jest zařízením všeobecně prospěšným a snaží se vyvrátiti názor žal. úřadu, že obec nebyla povinna v odlehlých samotách elektrisaci provést.

Tato námitka jest bezdůvodná, poněvadž použití § 26 zák. č. 329/21 je podmíněno tím, že jde o zařízení, které jest ve všeobecném zájmu, takže stížnost — namítajíc, že jde o zařízení všeobecně prospěšné — sama připouští, že jeden ze zákonných předpokladů uložení příspěvku podle § 26 cit. zák. je splněn. Předpis příspěvku podle § 26 jest ovšem podmíněn ještě další skutečností, to jest, že toto zařízení, ač slouží všeobecnému zájmu, přináší určitým osobám zvláštní hospodářský prospěch. St-1 arci popírá, že by mu vzcházel takovýto zvláštní hospodářský prospěch, ježto prý z elektrisace mají všichni občané prospěch stejný a ježto není prý rozhodno, že mlýn st-lův, kam elektrická síť má býti zavedena, nalézá se v odlehlé části obce. — Této námitce sluší do jisté míry přisvědčiti.

Zavedení elektr. proudu je zajisté způsobilé přinést hospodářský prospěch všem obyvatelům obce, neboť dociluje se jím dokonalejšího plnění veřejných úkolů obci uložených, které, jako na př. osvětlování, jsou nepochybně věci celé obce, nikoliv jen určitých občanů. Zvláštní hospodářský prospěch jednotlivců nelze předpokládati již proto, že rozvětvení elektr. sítě až k jeho majetku značně zvyšuje investiční náklad. Aby bylo možno mluvit o jeho zvláštním prospěchu hospodářském, musilo by býti prokázáno, že zařízení bude tomuto jednotlivci prospěšno buď (kvalitativně) jiným způsobem nebo snad aspoň v míře podstatně větší než ostatním průměrným uživatelům.

Žal. úřad však žádný takový zvláštní hospodářský prospěch, který by st-li plynul ze zavedení elektr. proudu oproti jiným obyvatelům obce, nezjistil, neboť jediná okolnost, kterou uvádí, že se jeho nemovitost nalézá v odlehlé části obce, a že proto položení elektr. sítě až do této části obce nepoměrně náklad zvýší, samo o sobě neospravedlňuje závěr, že st-1 má z elektrisace zvláštní hospodářský prospěch. Neměl tedy žal. úřad pro svůj úsudek, že zavedení elektr. proudu do obce přineslo st-li zvláštní hospodářský prospěch, v okolnosti právě dotčené dostatečné opory, pročež bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 8668.

Živnostenské právo: Žadatel za hostinskou koncesi v lázeňském místě nemá právního nároku na to, aby úřad podle 5. odstavce § 18 živn. řádu upustil od zkoumání otázky potřeby obyvatelstva.

(Nález ze dne 10. června 1930 č. 17.498/28.)

V ě c: B i a n k a P. v K a r l. V a r e c h p r o t i z e m s k é s p r á v ě p o l i t i c k é v P r a z e o k o n c e s i h o s t i n s k o u a v ý č e p n i c k o u.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: V ý m ě r e m o s p - é v K a r l. V a r e c h z 30. č e r v e n c e 1927 b y l a z a m í t n u t a ž á d o s t s t - l k y z a u d ě l e n í k o n c e s e h o s t i n s k é a v ý č e p n i c k é p r o d ů m č p. . . s o d ů v o d n ě n í m, ž e n e n í t u p o t ř e b y o b y v a t e l s t v a p r o r o z m n o ž e n í t a k o v ý c h t o ž i v n o s t í v t é č á s t i o b c e, k d e j e t e n t o d ů m, n a o p a k p o t ř e b a t a j e ú p l n ě k r y t a. — N a ř. r o z h o d n u t í m n e v y h o v ě l a z s p o d v o l á n í s t - l k y z d ů v o d u o b s a ž e n ě h o v e v ý m ě r u v o d p o r v z a t ě m. — — —