

výčepnické s oprávněním podle § 16 f) ž. ř. přiznati oprávnění sodo-
vovou vodu vyráběti ani k tomu účelu, aby hostinský smíšením se
šťávami ovocnými neb s vínem připravil občerstvení jiného druhu.

Nález ze dne 1. dubna 1938 č. 5380/35-4.

Hmotná újma ve smyslu § 10 novely k ob. zřiz. č. 76/1919 Sb. může nastati jen tehdy, je-li výkonem funkcí členů obecních zastupitelstev, rad a komisí dotčen výkon výdělečné činnosti, kterou tito funkcionáři vedle své obecní funkce k své obživě vykonávají.

V pořadu stolic byla zamítnuta žádost obecního funkcionáře za náhradu za výkon obecních funkcí. Žádost stěžovatelova byla motivována tím, že výkon obecních funkcí stěžovateli zabránil přijmouti různé nabídky výdělečné činnosti a tuto činnost nastoupiti.

Nejvyšší správní soud přisvědčil názoru obou správních stolic, zastávajících stanovisko, že § 10 obec. nov. č. 76/1919 Sb. předpokládá případ, kdy obecnímu funkcionáři jest způsobena újma ve výdělečné činnosti, kterou vedle své obecní funkce skutečně vykonává. Zdaleka nebylo účelem § 10 — přihlédne-li se k dosavadní zásadě bezplatnosti obecních funkcí, vyjádřené v § 25, odst. 1 ob. zřiz. — zavést takový stav, který by umožnil obecním funkcionářům obživu z výkonu obecních funkcí (Boh. A 7706/29). Může proto újma ve smyslu § 10 nastati jen tam, kde výkonem funkce jest dotčen výkon výdělečné činnosti, kterou obecní funkcionář vedle své obecní funkce k své obživě vykonává. Tento předpoklad není splněn, jestliže obecní funkcionář odmítá nějaké výdělečné zaměstnání teprve nastoupiti.

Nález z 1. března 1938 č. 15.639/37.

Ustanovení § 68, odst. 2 správ. říz. č. 8/1928 Sb., že rozhodnutí úřadů (§ 1 cit. správ. říz.) má obsahovati poučení o opravném prostředku, neplatí pro rozhodnutí úřadů obecních v Čechách ani analogicky.

Ustanovení § 68 spr. ř. č. 8/1928 je dáno pro úřady politické ve smyslu § 1 cit. nař. V procesních předpisech upravujících řízení před úřady obecními v Čechách není normy, která by obsahovala nějaký odkaz na procesní předpisy dané pro úřady politické jako subsidierní právní pramen pro řízení samosprávné. Z toho, že v určitých oborech, třebas značně širokých, byla judikujícím úřadům uložena povinnost, aby ke svým rozhodnutím připojovaly poučení o opravných prostředcích, nelze ani vyvozovati nějakou všeobecnou právní zásadu, že rozhodnutí každého správního úřadu musí pod sankcí vadnosti býti opatřeno poučením o opravných prostředcích. Posléze nelze ani uznati, že by již z vnitřní povahy rozhodnutí správního úřadu plynula nutnost, aby bylo opatřeno poučením o opravných prostředcích, takže by nedostatek takového výslovného předpisu pro rozhodnutí úřadů obecních musel být pocíťován