

limiž bankovky z oběhu vzaté byly pozměněny, byly nepravé a by také obžalovaný byl si toho vědom. Vyčerpávat se dle § 2 al. 2, dolus pachatelův — jak je patrné ze srovnání s § 4 cit. zák. — v úmyslu nescoum se k vyličení činnosti pozměňovací za účelem udání pozměněných bankovek za bankovky platné.

Čís. 150.

Předražování: Ku splnění skutkové podstaty předražování se nevyhledává, by činem byla způsobena škoda.

(Rozh. ze dne 4. března 1920, Kr I 544/19.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného Františka S. do rozsudku krajského soudu v Kutné Hoře ze dne 28. srpna 1919, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem předražování dle § 20, č. 1 cís. nař. ze dne 24. března 1917, č. 131 ř. z. mimo jiné z těchto

důvodů:

S hlediska čísla 9 a) § 281 tr. ř. dovozuje stížnost, že přestupek předražování jako delikt majetkový předpokládá, že poškozenému vzešla škoda. V daném případě k dodání tuřínu prý vůbec nedošlo, Václav T. mimo závdavek 1000 K na tržní cenu ničeho nezaplatil a žádné škody netrpí. Avšak nehledě k tomu, že svědek Václav T. dle obsahu zmateční stížnosti samé jest nucen domáhati se vrácení závdavku na obžalovaném civilní žalobou u okresního soudu v P., tudíž trpí škodu a jako poškozený se připojil k trestnímu řízení — jsou splněny náležitosti skutkové povahy předražování již tím, že dle zjištění prvního soudu obžalovaný vědomě požadoval, resp. si dal slíbiti za předmět potřeby cenu patrně přemrštěnou, využívaje tak mimořádných poměrů vyvolaných válkou. Aby z jeho činu vzešla škoda, zákon jako náležitost skutkové povahy nestanoví.

Čís. 151.

Reální konkurence zločinu dle § 81 tr. z. s přestupkem dle § 314 tr. z. jest možná.

(Rozh. ze dne 4. března 1920, Kr II 186/19.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného Augustina V., do rozsudku krajského soudu v Olomouci ze dne 9. srpna 1919, jímž byl uznán vinným zločinem veřejného násilí dle § 81 tr. z. a přestupky proti veřejným zřízením a opatřením dle §§ 312 a 314 tr. z. mimo jiné z těchto

důvodů:

Proti odsuzujícím výrokům pro zločin dle § 81 tr. z. a přestupek dle § 314 tr. z. uplatňuje zmateční stížnost hmotněprávní důvody č. 9 a)