

stačí poukázati na znění nař. rozsudku, jenž právě výměru pokuty pod sazbu cit. nař. stanovenou odůvodnil tím, že ony polehčující okolnosti vzal v úvahu. Poněvadž pak názor st-lův, že ono nařízení stanovilo maximum pokuty ve výši 50.000 K právě se zřetelem na to, že majetek záboru podléhající v častých případech má výměru 50.000 ha a že tedy při majetku 500 ha měla by býti uložena pokuta pouze 500 K, nenalézá opory v zákoně, z něhož naprosto nelze vyčísti, že by byl měl v úmyslu stanoviti takovouto trestní jednotku 1 K z každého nepřihlášeného ha, a protože posléze nss-u po rozumu §§ 6 a 7 zák. o ss nenáleží vůbec přezkoumávati vnitřní hodnotu závěru formálních vad nevykazujícího a zákonu neodporujícího, k němuž úřad hodnotě všechny rozhodné okolnosti dospěl, nebylo možno vyhověti stížnosti ani v tomto směru.

Bylo tedy stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

### Č. 1280.

**Ochrana nájemníků:** \* Zvýšení nájemného z důvodu uvedeného pod č. 1 odst. 4 § 8 zák. z 8. dubna 1920 č. 275 sb. z. a n. jest přípustno jen se zřetelem k takovým veřejným dávkám, které byly již předepsány.

(Nález ze dne 5. dubna 1922 č. 3922.)

Věc: Hynek K. v P. proti nájemnímu úřadu v Plzni stran zvýšení nájemného.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — — —

Podle § 8, odst. 4 č. 1 může úřad svoliti ke zvýšení nad 20 proc., pokud jest odůvodněno zvýšením veřejných dávek.

Stížnost vytýká, že žal. úřad nepřihlížel již nyní k takovému nastávajícímu zvýšení daní a veřejných dávek. Neprávem. Zvýšení nájemného z důvodu pod č. 1, odst. 4 § 8 cit. zák. uvedeného může žádáno býti teprve, když zvýšení daně nebo jiných veřejných dávek příslušnými úřady majiteli domu skutečně bylo již uloženo. Teprve tehdy může majitel domu žádati, aby nájemníci mu zvýšenou daň s přírážkami poměrně hradili. Zamítl-li žal. úřad žádost za další zvýšení činže k úhradě veřejných dávek poukazem na § 8, odst. 4 č. 3 a 1, totiž že schází předpoklad, že veřejné dávky byly fakticky zvýšeny, tedy pro předčasnost, neodporuje výrok ten zákonu....

### Č. 1281.

**Vyvláštění:** I. § 3, posl. odst. zák. o stav. ruchu ze dne 11. března 1921 č. 100 sb. z. a n. chce toliko zabrániti, aby se další vedení hospodářství nebo živnosti nestalo odnětím požadované půdy nemožným, nikoli chrániti jen možnost lepšího hospodaření a výhodnějšího použití zbytkových pozemků. — II. \* Zákon o stavebním ruchu ze dne 11. března 1921 č. 100 sb. z. a n., stanově v § 3 určité pořadí, v němž pozemky jest vyvláštňovati, nepřiznává, na rozdíl od zákona ze dne 17. prosince 1919 č. 20 sb. z. a n. ex 1920, na jehož místo vstoupil, stavebníku právo libovolně si voliti pozemek pro zamýšlenou stavbu, bez ohledu na zájmy