

Čís. 525.

Podlouný vývoz předmětů potřeby do ciziny (zákon ze dne 18. března 1920, čís. 188 sb. z. a n.) jest soudně trestným jen tehdy, činí-li cena předmětů potřeby aspoň 50 Kč, třebaž byl pachatel již před tím soudně potrestán pro podlouný vývoz.

(Rozh. ze dne 20. srpna 1921, Kr I 754/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona:

Rozsudkem krajského soudu v České Lípě ze dne 20. dubna 1921 porušen byl zákon v ustanovení § 2 odstavec b) zákona ze dne 18. března 1920, čís. 188 sb. z. a n.; rozsudek ten se zrušuje, a obžalovaný sprostřuje se dle § 259 čís. 3 tr. ř. z obžaloby pro přečin dle § 2 odst. b) cit. zákona, jehož se podle obžaloby dopustil tím, že, byv již jednou pro přestupek podlouného vývozu trestán, dne 1. června 1920 bez povolení oprávněných činitelů dopravoval do ciziny 4 l kmínky v ceně 48 Kč.

Důvody:

Rozsudkem krajského soudu v České Lípě ze dne 20. dubna 1921 odsouzen byl obžalovaný, jenž byl již před tím odsouzen pro přestupek podlouného vývozu, pro přečin dle § 2 b) zákona ze dne 18. března 1920, čís. 188 sb. z. a n., spáchaný tím, že dne 1. června 1920 podlouně vyvážel 4 l kmínky v ceně 48 Kč. Podřazení podlouného vývozu 4 l kmínky v ceně 48 Kč pod ustanovení § 2 b) cit. zákona jest právně mylným, neboť dopravování předmětů potřeby do ciziny jest soudně trestné jen tenkrát, když cena jich činí aspoň 50 Kč, a nezáleží na případném již dřívějším soudním potrestání pro podlouný vývoz, nedosahuje-li cena ta aspoň 50 Kč. To plyne jasně z ustanovení § 2 b) cit. zákona, dle něhož potrestán buď soudem pro přečin, kdo již jednou byl potrestán pro přestupek podle předchozího odstavce. Předchozí odstavec a) § 2 cit. zákona však ustanovuje, že tresce se soudem pro přestupek podlouný vývoz předmětů potřeby, činí-li jich cena aspoň 50 Kč. Tomu nasvědčuje ostatně také doslov § 6 zmíněného zákona, dle něhož při výpočtu ceny předmětů potřeby dlužno přihlížeti jen ke všem předmětům cenu aspoň 50 Kč převyšujícím. Poněvadž v tomto případě cena kmínky, o niž šlo, 50 Kč nedosahuje, soudní příslušnost byla vyloučena.

Čís. 526.

»Shromážděním« více osob ve smyslu § 83 tr. zák. myslí se prostě současné objevení se pokud se týče současná přítomnost více osob vedených týmž úmyslem. Není třeba, by »násilí« ve smyslu téhož paragrafu narazilo na překážky a musilo je vskutku překonati. Poměr § 98 k § 83 tr. zák.

(Rozh. ze dne 1. září 1921, Kr. I 636/21.)