

Č. 12.999.

Pojišťovací právo: * Ručební závazek nabyvatele závodu podle § 171 zákona č. 221/1924 Sb. není závislý na tom, aby nabytí závodu přímo a časově bezprostředně po předchůdci.

(Nález z 8. října 1937 č. 112/35-4.)

V ě c: Oskar B. ve Zvolenu (adv. Dr. Zdenko Morvay z Prahy) proti rozh. zem. úřadu v Bratislavě z 9. října 1934 o ručení za pojistné.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á.

D ů v o d y. Okr. nem. pojišťovna z Baňské Bystrici uložila st-li, zlatníku a hodináři ve Zvolenu, platebním výměrem z 18. listopadu 1932 podle § 171 zákona č. 221/1924 Sb. ve znění zákona č. 184/ 1928 Sb. náhradu pojistného 893 Kč 30 h dluhovaného jeho předchůdcem v podniku, Juliem B.

Nař. rozhodnutím byl v pořadu stolic platební výměr pojišťovny potvrzen s tímto odůvodněním: Úředním šetřením bylo zjištěno, že Oskar B. provozoval zlatnický a hodinářský obchod jako jeho předchůdce Julius B. Oskar B. odkoupil inventář zlatnického obchodu ve veřejné dražbě 30. ledna 1932. Místnost obchodní najal od majitele domu Juraje K. Z toho následuje, že je tu dána totožnost podniku jak po stránce objektivní, tak i subjektivní. Předpis § 171 nečiní nikde rozdílu mezi způsobem nabytí závodu původního dlužníka. Je tedy způsob nabytí závodu irelevantní, a nerozhoduje, zda tohoto podniku nabytí Oskar B. soudní dražbou nebo podobně.

Na toto rozhodnutí si stěžuje Oskar B., navrhuje jeho zrušení a namítá v podstatě: Uvalením konkursu na jmění ztratil Julius B. právní osobnost a způsobilost k činům, všechna práva a závazky přešly podle zákona na konkursní podstatu. Není tedy kontinuity mezi závodem Julia B. a st-lovým podnikem, předchůdcem tohoto není Julius B., nýbrž konkursní podstata, od níž odkoupil 30. ledna 1932 se souhlasem krajského soudu v ofertním řízení inventář úpadce. Obchodní místnost, která byla po zrušení nájemní smlouvy s Juliem B. několik týdnů prázdná, najal st-l od majitele domu Juraje K. Z toho je zřejmé, že st-l není právním nástupcem Julia B. Paragraf 171 nestanoví, že v případě, když někdo nabude závodu od konkursní podstaty, ručí za příspěvky úpadcovy, proto nutno dedukovati argumento a contrario, že důvody zem. úřadu spočívají na mylné aplikaci tohoto paragrafu, a platí pravidlo, že věřitel nemůže nic požadovati od nabyvatele věcí koupených v dražbě. Pojišťovna nemá tu privilegovaného postavení, ježto není zákona, který by jí je dával. Námitce té nemohl nss přisvědčiti.

Stížnost tu je zřejmě právního názoru, že předpis § 171 zákona z 9. října 1924 č. 221 Sb., stanoví, že ten, kdo nabytí závodu, ručí za pojistné, jež měl platiti předchůdce . . ., vychází z předpokladu přímé a bezprostřední právní sukcese nabyvatele v závod předchůdcův. Tento restriktivní výklad § 171 je však nesprávný. Otázkou, kterou tu stížnost

vznáší na spor, zabýval se nss již opětovně, tak zejména v nálezu z 3. května 1930 č. 7385/30 Boh. A 8583/30, kdež vyslovil právní názor, že nabývá závodu, kdo jakýmkoli způsobem nastoupí v předchůdce výdělečnou činnost na vlastní účet a nebezpečí, a že existence přímého právního poměru mezi nabyvatelem a jeho předchůdcem není zákonem předpokladem ručení podle cit. § 171. Podle § 30 jedn. řádu pro nss č. 191/1937 Sb. odkazuje se na bližší odůvodnění v tomto nálezu obsažené. Ručební závazek nabyvatele závodu dle tohoto § 171 není závislý na tom, aby nabyvatel nabyl závodu bezprostředně po svém předchůdci a bez časové mezery. Nežádá-li norma ta přímého právního poměru mezi nabyvatelem a předchůdcem, abstrahujíc od právní stránky získání závodu a vyžadujíc pouze objektivní totožnosti závodu, pak třeba zde použitému výrazu »předchůdce« podle obvyklého významu slov rozuměti tak, že zákon měl na mysli každou osobu, která nabyvatele v provozu dotčeného závodu časově předcházela. — — Právem proto žal. úřad námitky st-logy, týkající se způsobu nabytí předmětného závodu, uznal irelevantními pro otázku ručební povinnosti podle cit. § 171. Vztahuje-li se však tento předpis na veškeré způsoby nabytí závodu, vztahuje se i na nabytí závodu, resp. jeho zařízení z konkursní podstaty předchůdce a nelze pak z toho, že tento způsob nabytí § 171 zvláště neuvádí, dovozovati a contrario, že se tento způsob nabytí vylučuje. — —

Č. 13.000.

Pojišťovací právo: * Jistota za pojistné podle § 168 zákona o sociálním pojištění (č. 221/1924 Sb.) může být stavebníkovi uložena i po skončení stavebních prací.

(Nález z 8. října 1937 č. 1097/35-4.)

V ě c: Okr. nem. pojišťovna v Prešově proti rozh. zem. úřadu v Bratislavě z 15. listopadu 1934 o jistotě za pojistné.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Okr. úřad v Sabinově doručil stěžující si pojišťovně 22. března 1933 svůj výměr z 16. března 1933, kterým udělil Ondřeji S. v Boškovanech stavební povolení ke stavbě obytné budovy a hospodářských budov, a oznámil jí zároveň jména stavebních živnostníků, kteří budou prováděti tyto stavby. Podáním došlým u jmenovaného úřadu 30. března 1933 požádala jej pojišťovna, aby podle § 168 zákona č. 221/1924 Sb. ve znění zákona č. 184/1928 Sb. uložil stavebníkovi, aby poskytl jistotu za pojistné 410 Kč. Výměrem z 10. listopadu 1933 uložil pak okr. úřad v Sabinově Ondřeji S. jako stavebníkovi, aby do 15 dnů pod exekucí stěžující si pojišťovně poskytl jako záruku za pojistné 250 Kč za stavebního živnostníka Jana L. Na odvolání Ondřeje S. zem. úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím tento výměr zrušil z toho důvodu, že spisy je zjištěno, že Jan L. stavbu u Ondřeje S. zakončil již před do-