

účinnost byla pak opětně prodlužována zák. č. 482/1921, č. 400/1922, č. 263/1923 a č. 139/1924. Zákon ten obsahuje v § 21 ustanovení, že podpory podle tohoto zákona nemají právních následků podpory chudinské. Svrchu cit. předpis § 2 odst. 5 zák. č. 222/1896 obsahuje zajisté normu, upravující právní následky chudinské podpory, tyto právní následky však — i kdyby se připustilo, že státní podporu nezaměstnaných lze zahrnouti pod pojem chudinské podpory ve smyslu cit. § 2 odst. 5 zák. č. 222/1896, což však v daném případě nebylo nutno ex professo řešiti, — zákon č. 322/1921, pokud jde o státní podporu v nezaměstnanosti, výslovně ve svém § 21 vylučuje. Z toho plyne, že požívání státní podpory v nezaměstnanosti nemůže býti důvodem pro odepření přijetí do dom. svazku obecního, požadovaného na základě vydržení podle zák. č. 222/1896.

Č. 6794.

Učitelstvo: * Úřad nemůže učiteli národní školy odepřítí diety z důvodu vedení dvojí domácnosti jen z důvodu, že rodina učitelova není vydržována jediné ze služebních požitků jeho.

(Nález ze dne 14. října 1927 č. 20.998).

Věc: Vilém K. v Š. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) pro ministerstvu školství a národní osvěty stran diet z důvodu vedení dvojí domácnosti.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: St-l byl správcem školy obecné v D., kde jeho manželka byla učitelkou žen. ručních prací. Když obecná škola v D. byla zrušena, byl st-l v říjnu jako učitel přeložen do Š. Jeho žádosti za povolení diet z důvodu vedení dvojí domácnosti v době od 14. října 1921 do 10. června 1922 podle výn. min. fin. z 2. srpna 1919 č. 14.289 nevyhověla zšr v Brně, slyševši zv, ježto st-lova manželka jako učitelka žen. ruč. prací v D. pobírala v uvedené době za své služební místo plat a neměla tudíž zákonné možnosti sledovati svého manžela do společné domácnosti, i kdyby byl v Š. rodinný byt našel.

Odvolání st-lovo bylo nař. rozhodnutím min. zamítnuto z důvodů rozhodnutí zšr-y a ježto st-lova rodina, třeba že bydlila na dvou místech, nebyla vydržována jediné ze služebních požitků st-lových.

O stížnosti nss uvážil:

Žal. úřad opírá svoje zamítavé stanovisko vůči žádosti st-lově za povolení diet z důvodu vedení dvojí domácnosti o dva samostatné důvody a to 1. o to, že st-lova manželka jako učitelka žen. ruč. prací v D. pobírala v rozhodné době za své služ. místo plat a neměla tudíž zákonné možnosti sledovati svého manžela do společné domácnosti i kdyby byl v novém svém působišti rodinný byt našel a 2. o to, že st-lova rodina, třeba že bydlila na dvou místech, nebyla vydržována jediné ze služebních požitků st-lových.

Nss shledal, že ani jeden ani druhý důvod nemůže st-le — ač-li jinak jsou u něho v daném případě splněny podmínky nároku na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti — tohoto nároku zbaviti.

Eventuelní nárok st-lovův na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti nutno posuzovati podle norem platných pro státní úředníky. Tu pak bylo stanoveno původně výnosem min. fin. ze 3. února 1919 č. 1643 pres. (oběžník min. škol. z 23. dubna 1919 č. 1007 pres.), že »úředníkům . . . , kteří nastupující službu nemohli svoji domácnost, kterou měli s manželkou, dětmi . . . v Německo-Rakousku, do nynějšího působiště přestěhovati, náležejí plné diety« od terminu a na dobu na uvedeném místě blíže stanovenou. Dále byla usnesením min. rady z 19. července 1919 (výn. min. škol. z 31. srpna 1919 č. 3399 pres.) uvedená výhoda »rozšířena . . . na všechny případy nezaviněného přeložení do jiného úředního místa z moci úřední; při tom bylo nařízeno, že jest v každém případě zjistiti, že »zaměstnanci nebylo dříve možno se přestěhovati pro nedostatek bytu, o nějž se u bytového úřadu nebo u svého nadřízeného úřadu hlásil.« Konečně bylo pobírání uvedených diet usnesením min. rady z 9. prosince 1919 (výn. min. škol. z 23. prosince 1919 č. 5272 pres.) omezeno na dobu nejdéle jednoho roku.

Ze znění uvedených předpisů jde, že v nich pro pobírání diet z důvodu vedení dvojí domácnosti nejsou stanoveny podmínky, které by se srovnávaly s důvody, ze kterých žal. úřad st-li diety odpírá. Při tom poukazuje nss co do důvodu uvedeného shora sub 1. také na nál. Boh. 5873/26 adm.

Poněvadž pak státní zaměstnanec (učitel) dostává diety z důvodu vedení dvojí domácnosti zřejmě jako činitel k nesení nákladu domácnosti po právu povinný, nelze jej — když opak není výslovně stanoven — nároku toho zbaviti jen proto, že snad vedle přeložení na jiné místo a vedle nedostatku bytu v novém působišti ještě jiný důvod překážel přestěhování domácnosti do nového působiště anebo že snad náklad na udržování domácnosti zaměstnancovy byl hrazen také ještě z jiných pramenů než jenom ze služebních příjmů jeho.

Jelikož tedy důvody žal. úřadem uvedené nejsou s to, aby st-le nároku na diety pro vedení dvojí domácnosti zbavovaly a jelikož žal. úřad ani netvrdí, že by v tomto případě podmínky onoho nároku, v uvedených předpisech stanovené, splněny nebyly, bylo nař. rozhodnutí zrušiti pro nesprávné právní posouzení věci podle § 7 zák. o ss.

Č. 6795.

Učitelstvo: * Učitel národní školy, který byl řádně jmenován definitivním učitelem ad personam při určité škole podle § 17. osnovy učitelské z r. 1913 a později přikázán na jinou školu, není za splnění ostatních podmínek čl. X, odst. I. zák. č. 251/1922 zbaven nároku na substituční přídavek již proto, že se na školu, při které definitivy ad personam dosáhl, stal zrušením třídy přebytečným.

(Nález ze dne 14. října 1927 č. 20.999).