

však má i neoznámené spojení, lze-li z okolností míti za to, že bylo obmyšleno jako trvalé. O přivlastku »společné« oznámení níže, zde stačí podotknouti, že nevadí-li neoznámení vůbec, nevadí ani oznámení jen jednostranné. Žádného oznámení vůbec nežádá § 1587 něm. obč. zák., řka, že obnovili-li manželé manželské společenství po jeho zrušení (rozvodu), odpadají účinky se zrušením (rozvodem) spojené. V úvahu přicházejí posléze též požadavky praktického života. Manželé zpravidla nejsou si vědomi předpisu, že opětné spojení musí se oznámiti, také obecnstvo jej vůbec nezná a tu opětné spojení by mohlo trvati sebe déle na př. 30 let, nebo až do smrti, ale nemělo by právního účinku, nýbrž manželství pořád by platilo za rozvedené a manželka, která by v důvěře v opětné spojení počítala s právy manželky nerozvedené, zejména s právem dědickým a dodejme i alimentálním, byla by v této důvěře zklamána, a zklamání by byli i všichni, kdo počítajíce se skutečným stavem spojení — vzpomeňme tu nauky Wellspacherovy o důvěře v zevní skutkové stavy (Vertrauen auf äussere Tatbestände) — dodávali by manželce na její objednávku její nutné neb stavu manželovu přiměřené potřeby jako šat a pod. K tomu dodati sluší, že manželka rozvedená nesleduje manžela svého ani v sudišti ani v právu domovském a příslušnosti státní, pak-li ji manžel změnil. Z těchto důvodů dospěl plenární senát k zásadě vyjádřené právní větou.

Čís. 7623.

Z knihovní poznámky, že stroje a zařízení jsou věnovány ku provozu tiskárny a tvoří její příslušenství ve smyslu §§ 293 a 297 obč. zák., nelze ještě usuzovati, že jsou příslušenstvím nemovitostí, v nichž jsou umístěny, nanejvýš, náleží-li nemovitosti osobě rozdílné od majitele tiskárny.

(Rozh. ze dne 17. prosince 1927, R I 993/27.)

Soud první stolice zrušil exekuci proti Karlu Š-ovi na stroje v tiskárně, ježto stroje podle vůle majitele domů projevené poznámkou v pozemkové knize jsou věnovány provozu tiskárny jako nezbytně nutné a tvoří podle §§ 293, 297 obč. zák. příslušenství nemovitosti, pročez jest podle § 252 ex. ř. samostatná exekuce na ně nepřipustná. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil soudu první stolice, by pokračoval v prodejovém řízení i ohledně strojů. Důvody: Poznámka podle § 297 a) obč. zák. může býti učiněna na základě listiny, mající náležitosti §§ 26, 27, 31, 32 kn. zák. Usnesení krajského soudu ze dne 10. května stalo se podle vysvědčení okresní politické správy, jímž nebylo nic jiného doloženo, než že se v domech čp. 69 a 115 v K. provozuje s firmou Karel Š. živnost knihtiskařská a že se k provozování této živnosti používá strojů, v seznamu uvedených. Podle usnesení bylo ve vložkách 69 a 115 pozemkové knihy poznamenáno pouze, že

»stroje a strojní nařízení jsou věnovány k provozu tiskárny jako nezbytně nutné a tvoří ve smyslu §§ 293 a 297 obč. zák. její příslušenství«. Domy čp. 69 a 115 jsou připsány do vlastnictví Karoliny C-ové, vlastníkem firmy jest však Karel Š. a měla by tedy poznámka výhrady vlastnictví podle § 297 a) obč. zák. význam, kdyby bylo poznamenáno vlastnictví strojů pro někoho jiného než pro vlastníka domů, kdyby i knihtiskárna patřila majitelce domů a někomu jinému se vyhrazovalo a poznamenávalo vlastnictví ke strojům. Poznámka, jak byla v pozemkové knize učiněna, nemá významu pro posouzení, zda jsou stroje příslušenstvím domů. Exekuce je vedena proti firmě Karel Š., v její moci stroje byly nalezeny a zabaveny (§ 253 ex. ř.), zabavení se stalo 10. až 19. května 1926, příslušenstvím nemovitostí ani podle zmíněného usnesení knihovního ani podle obsahu spisu v immobilární dražební věci se nestaly, a není tedy překážky, by v mobilární exekuci nebylo pokračováno. Účastníkům reální exekuce zůstává vyhrazeno právo, by uplatnili své námitky, pokud míní, že stroje jsou příslušenstvím domů, z kteréžto příčiny bude jim usnesení toto doručiti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dovolávaná knihovní poznámka nevyznačuje určitě ani, že stroje a zařízení jsou příslušenstvím nemovitostí, v níž se nalézají (domu čp. 69 a 115 v K.), ani neuvádí jméno cizího vlastníka ve smyslu § 297 a) obč. zák., nýbrž se v poznámce jen konstatuje, že stroje a zařízení jsou věnovány ku provozu tiskárny a tvoří její příslušenství ve smyslu §§ 293 a 297 obč. zák. Jest tedy poznámka právně pochybena a nelze z ní usuzovati, že stroje a zařízení jsou příslušenstvím nemovitostí, v nichž jsou umístěny. Dovolací rekurs tvrdí jen, že knihovní poznámkou chtěly firma Karel Š. a vlastnice domu čp. 69 a 115, Karolina C-ová, vyjádřiti, že stroje a zařízení jsou příslušenstvím těchto nemovitostí. Avšak, nehledíc k tomu, že jde o přednes učiněný teprve v dovolacím rekursu, tedy o přednes nový a proto nepřipustný, není tato vůle v poznámce jasně vyjádřena. Z ní plyne naopak, že stroje neměly býti příslušenstvím domů náležejících Karolině C-ové, nýbrž že byly věnovány k provozu tiskárny náležející firmě Karel Š. a měly tvořiti podle §§ 293, 297 obč. zák. její příslušenství. Také z vysvědčení okresní politické správy, na jehož základě byla poznámka povolena, neplyne nic jiného, než že se v domech čp. 69 a 115 provozuje firmou Karel Š. živnost knihtiskařská a že se sporných strojů používá k provozování této živnosti. Nasvědčuje tedy jak obsah, tak i vznik poznámky tomu, že byla navrhovatelkou myšlena jako poznámka podle § 297 a) obč. zák., již mělo býti poznamenáno, že stroje jsou vlastnictvím někoho jiného, totiž firmy Karel Š., jež knihtiskárnu provozovala. Uvedená poznámka není tedy překážkou, by v mobilární exekuci na stroje nebylo pokračováno