

Dospěl-li žal. úřad za tohoto stavu na základě těchto nesporných indicíí k závěru, že sporný pozemek není věnován k veřejnému užívání, nelze tvrditi, že by předpoklad žal. úřadu, že o veřejný statek nejde, neměl dostatečné procesní opory. — — —

Č. 3519.

Pozemková reforma: Které námitky nejsou před nss-em přípustné ve sporu o výpověď z hospodaření na zabraných nemovitostech?

(Nález ze dne 25. dubna 1924 č. 3401).

Prejudikatura: Boh. 3352 adm. a jiné.

Věc: Arpád H. v S. proti státnímu pozemkovému úřadu o výpověď z hospodaření na zabraných nemovitostech.

Výrok: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

Důvody: Podáním z 5. června 1923 zakročil žal. úřad u okr. soudu v L., aby doručena byla s'-li, pachtýři nemovitostí a dvorů J. a S., náležejících seniorátu Z., výpověď z hospodaření na dvorech těchto nemovitostech zapsaných ve vl. č. — — — a to v celém rozsahu a obsahu, jak z užívání pozemků a hospodaření na nich, tak i z užívání budov na dobu šesti měsíců, počínajíc dnem doručení této výpovědi s tím, že proti výpovědi přísluší osobě hospodařící právo stížnosti k soudu nadřízenému, a to jen z důvodu, že nebylo šetřeno předpisů části I. c) náhr. zák. Zábor a zamýšlené převzetí nemovitostí těch, pokud leží na území čsl. republiky, vyhlášeny byly výměry okr. soudu v L. z 20. února 1923 a z 2. května 1923 na soudní desce.

Uvažuje o stížnosti do opatření toho podané shledal nss, že není příslušným k rozhodování o námitkách, které ve stížnosti jsou uplatňovány.

Jak nss opětně již vyslovil (dle § 44 j. ř. poukazuje se na zdejší nález Boh. 3352 adm.) »nemá výpověď stpú-u, daná z hospodaření na zabraném majetku, povahu ryzího rozhodnutí administrativního úřadu, naříkatelného jediné stížností k nss, nýbrž je především prohlášením stpú-u, jímž tento jménem státu jako strana dává výpověď z hospodaření osobám, které na statku státem zabraném hospodaří. V této své vlastnosti pouhé prohlášení strany jest pak výpověď ta naříkatelná jediné stížností u příslušného soudu (§ 20 náhr. zák.), takže kompetence nss-u jest dle § 3 lit. a) zák. o ss vyloučena. Jen pokud stpú, vypovídaje hospodaření na zabraných nemovitostech, rozhoduje spolu o otázkách, o nichž přísluší mu rozhodovati jako úřadu administrativnímu, může i výpověď z hospodaření dle zák. náhradového daná býti předmětem judikující činnosti nss-u.

Posuzuje přípustnost stížností vznesených námitek s tohoto hlediska, shledal nss, že všechny vymykají se kompetenci jeho a jsou proto nepřipustné.

Neboť výtkami,

a) že nebylo šetřeno předpisu § 23 náhr. zák., dle něhož dle stížnosti lze dáti výpověď jen byla-li provedena neb aspoň navržena poznámka záboru a zamýšleného převzetí,

b) že výpověď odporuje § 12 náhr. zák. ohledně doby, jak výpověď je dáti a § 24 č. 3 náhr. zák., dle něhož je označiti dle kalendáře počátek a konec výpovědi a vyhlásiti na soudní desce,

c) že výpověď nebyla doručena soudu svěřenskému, že nebyl řádně ustanoven opatrovník,

d) že právní poučení dané straně je v rozporu z ustanovením § 20 náhr. zák.

vytýká stížnost vesměs porušení ustanovení části I. lit. c) náhr. zák. Pro porušení těchto ustanovení je pak dle § 20 náhr. zák. přípustna stížnost k nadřízenému soudu a nemůže tedy o výtkách těch judikovati nss. — —

Konečně i námitky, že se st-li vypovídá hospodaření pouze na části jím obhospodařovaných nemovitostí bez ohledu na to, bude-li moci na zbytku řádně hospodařiti a že výpověď byla dána, aniž bylo se st-lem jednáno, směřují proti té složce výpovědi, jež jest pouhým prohlášením strany a nikoli proti nějakému rozhodnutí o otázce, o níž přísluší stpú-u rozhodovati jako úřadu administrativnímu. Jsou tedy i tyto výtky s hlediska § 2 zák. o ss nepřipustny.

Vycházeje z těchto úvah, odmítl nss stížnost, která obsahuje jen nepřipustné námitky.

Č. 3520.

Župy. — Veřejní zaměstnanci (Slovensko): * Příslušnost municipálních (administrativních) výborů k rozhodování o zaopatřovacích požitcích bývalých župních úředníků přešla dnem 1. ledna 1923 na nové župní úřady v základě § 6 zák. z 29. února 1920 č. 126 Sb. — nikoli na základě § 3 nař. z 26. října 1922 č. 310 Sb.

(Nález ze dne 25. dubna 1924 č. 6711).

Prejudikatura: Boh. 1016 adm.

Věc: Jan K. ve Velkých D. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti župnímu úřadu ve Zvoleni stran zaopatřovacích požitků.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad podle § 7 zák. z 22. března 1920 č. 210 Sb. a § 3 nař. z 21. května 1920 č. 361 Sb. žádost st-le — bývalého hlavního služného v bývalé župě Novohradské — ze 17. července 1921 za vyměření pense. — — —

V rozhodnutí uvedl žal. úřad, že bylo vydáno na základě plné moci dané županům v § 3 nař. č. 310 z r. 1922.

Stížnost podanou do tohoto rozhodnutí neshledal nss důvodnou, — —

Není zejména důvodná námitka, že žal. župní úřad nebyl kompetentním vydati nař. rozhodnutí, jímž odepřel st-li nárok na zaopatřovací požitky, ježto prý v záležitostech pensiovaní bývalých župních úředníků nepřevzatých do státní služby rozhoduje podle § 4 nař. z 21. května 1920 č. 361 Sb. ministr vnitra.

Jest sice pravda, že ani zák. z 22. března 1920 č. 210 Sb. ani nař. z 21. května 1920 č. 361 Sb. nemají ustanovení o tom, který orgán jest povolán rozhodovati o tom, zda a jaké zaopatřovací požitky přísluší bývalým župním zaměstnancům, kteří nebyli převzati podle cit. zák. do služeb státu čsl.; cit. nař. obsahuje kompetenční předpis pouze pro rozhodnutí o žádostech býv. župních zaměstnanců za přijetí do státní