

není jinaké dohody, všichni ti mají přispívati podle poměru užívání, v jejichž zájmu se cesta zřídí nebo udržuje. Konečně v odst. 3 § 37 cit. zák. se stanoví, že v případě, když se představenstvu obce nepodaří docílití dohody ohledně poměru přispívání, rozhodne o tom, v jakém poměru zájemníci mají přispívati, úřad.

V daném případě otázka, v jakém poměru zájemníci na opravu cesty P.—S. mají přispívati, po vydání rozhodnutí okr. úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši z 30. března 1925 ukládajícím obci, aby v otázce té bylo jednáno podle § 37 zák. čl. XII:1894, byla projednávána zastupitelským sborem obce P. v zasedání z 28. června 1925 a dohody o otázce té — jak je to zřejmo z protokolu o zasedání tom sepsaného — docíleno nebylo a zastupitelský sbor obce P. pak usnesením z téhož dne sám stanovil poměr, v jakém zájemníci na opravu cesty mají přispěti a předložil své usnesení se správními spisy okr. úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši. Ten pak přestal na zjištění, že proti usnesení zastupitelského sboru z 28. června 1925 nebylo podáno odvolání a jest je proto pokládati za pravoplatné a spisy vrátil.

Z toho ovšem plyne, že není tu ani platné dohody, ani platného rozhodnutí příslušného úřadu o tom, v jakém poměru zájemníci na výlohy spojené s opravou cesty P.—S. mají přispívati a že tudíž nař. rozhodnutí, když spatřuje takové rozhodnutí o zmíněné věci v usnesení zastupitelského sboru obce P. z 28. června 1925, odporuje ustanovení § 37 zák. čl. XII:1894. Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

### Č. 9232.

**Stavební právo (Košice): Podle stav. statutu pro město Košice z r. 1885 jde ve stavebních věcech instanční pořad až k min. vnitra.**

(Nález ze dne 30. dubna 1931 č. 6728.)

V ě c: Vdova po Adolfu F. v K. proti župnímu úřadu v Košicích (za zúč. ředitelství tabákové továrny v Košicích Ing. Josef Zvěřina, vrch. komerční ředitel) o stavební povolení.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Ředitelství továrny na tabák v Košicích žádalo podáním ze 17. února 1928 notářský úřad města Košic o povolení k novému vybudování vyhořelých traktů továrny. V žádosti uvedla správa továrny mimo jiné, že v západní venkovní zdi se projektuje v druhém poschodí 8 oken o velikosti 140/250 cm a ježto vedou na sousední pozemek, že mají býti ze skleněných cihel »Falconier«, takže budou neprůhledná a nedají se otevírati. Při jednání o této žádosti prohlásila st-lka mimo jiné, že nedovolí, aby v požární zdi na straně k jejímu pozemku byly zřízeny jakékoliv otvory a že nedovolí také, aby části této štítné zdi byly provedeny z cihel ze skla. Městský notářský úřad v Košicích rozhodnutím z 26. března 1928 ředitelství továrny na tabák stavební povolení udělil a vyhověl též petitu, aby v západní požární zdi na straně k sousednímu pozemku projektované otvory byly vybudovány a skle-

něnými cihlami systému »Falconier« vyzděny. St-lčino odvolání župní úřad v Košicích nař. rozhodnutím odmítl pro nedostatek zákonného podkladu. V rozhodnutí je uvedeno, že je v postupu instančním konečné.

Do tohoto rozhodnutí směřuje podaná stížnost.

Dříve než nss mohl přistoupiti k věcnému projednání této stížnosti, musel se vzhledem k ustanovení § 5 zák. o ss zabývatí otázkou, zda nař. rozhodnutí je konečným rozhodnutím poslední přípustné instance správní a uvážil o ní takto:

Z toho, co bylo uvedeno, je vidno, že v daném případě jde o věc stavební, ve správním obvodu města Košic. Nemůže tudíž býti sporu o tom, že pro zodpovězení otázky instančního postupu v této věci jsou směrodatna ustanovení stavebního statutu pro město Košice platného v době, kdy nař. rozhodnutí bylo vydáno, tedy statutu z 12. srpna 1885 č. 2847, schváleného rozhodnutím býv. uher. min. vnitra z 2. června 1885. Ale podle tohoto stavu spory ve věcech stavebních nekončily ve II. stolici, neboť podle prvního odstavce § 67 proti rozhodnutí II. stolice (správního výboru) přípustno bylo odvolání na min. vnitra. Žal. úřad přes toto ustanovení označil svoje rozhodnutí za konečné nepodléhající dalšímu řádnému opravnému prostředku. Na základě jaké zákonné normy tak učinil, v rozhodnutí svém neuvedl. Než hledí-li se k tomu, že zmíněný stavební statut je z roku 1885 a že v roce 1901 vydán byl zák. čl. XX. o zjednodušení adm. řízení, který v § 2 stanoví, že proti rozhodnutí II. instance, jež v meritu je souhlasné s rozhodnutím I. instance, zpravidla žádné odvolání není přípustno, nutno míti za to, že žal. úřad měl toto ustanovení cit. zákona na mysli a byl toho náhledu, že ustanovení odst. 1 § 67 stav. statutu města Košic v příčině instančního postupu bylo jím derogováno a je proto neplatné.

Nss však vyslovil již v nál. Boh. A 3261/24 právní názor, že zákonem o nss pozbyl účinnosti předpis § 2 zák. článku XX:1901 o odvolání ve věcech, které podle zák. čl. XXVI:1896 nepatřily v obor působnosti býv. uher. ss, patří však v obor působnosti nss-u, a oživly v případech těch předpisy o přípustném instančním postupu plativší před účinností zák. čl. XX:1901. O takový případ pak vzhledem k ustanovení stav. statutu pro město Košice, jakož i § 2 zák. o ss a § 2 zák. o nss jde. Z toho ovšem plyne, že žal. úřad označiv své rozhodnutí jako konečné, postupoval proti formálním předpisům o instančním postupu ve věcech stavebních v obvodu města Košic a že okolnost ta, když měla za následek, že strana řídic se daným jí poučením právním místo odvolání na min. vnitra podala stížnost na nss, zakládá podstatnou vadu řízení.

### Č. 9233.

**Obecní volby: § 25 obec. řádu vol. ukládá obci povinnost, dáti platnou kandidátní listinu rozmnožiti v doslovném znění.**

(Nález ze dne 30. dubna 1931 č. 7915.)

V ě c: F. E. a spol. v P. proti zemské správě politické v Praze o zrušení volby obecního zastupitelstva.