

zavinil útekem, do trestu započítati. Okolnost, že mimo důvod naznačený byla vyšetřovací vazba uvalena i z důvodu jiného, nemá významu. Pokud tedy za tohoto stavu věci obžalovanému byla do trestu vyšetřovací vazba započítána, byl zaviněn zmatek podle § 385 čís. 2 tr. ř. Bylo tudíž zmateční stížnosti veřejného žalobce vyhověno.

Čís. 4445.

Vedľa trestu 15 ročnej káznice uložený trest peňažitý nemožno premeniť na ďalší trest na slobode; stalo-li sa tak, bol zavinený zmätok podľa § 385 č. 2 tr. p.

(Rozh. z 31. augusta 1932, Zm III 299/32.)

N a j v y š š í s ú d, preskúmajúci trestnú vec proti L. I., obžalovanému zo zločinu pokusu usmrtenia viac ľudí a i., po verejnom pojednávaní o zmätočnej sťažnosti obžalovaného a obhájcu vyniesol rozsudok, ktorým z dôvodu zmätku podľa § 385 č. 2 tr. p. z úradnej povinnosti zrušil rozsudok porotného súdu vo výroku o premene uloženého trestu peňažitého na trest káznice a tento výrok pominul.

Z d ť o v o d o v:

Najvyšší súd preskúmajúc túto trestnú vec zbadal toto: Súd prvej stolice, odsúdívajúc obžalovaného na 15 rokov káznice a na 100 Kč peňažitého trestu, premenil tento peňažitý trest, jestli by bol nevymožiteľný, podľa § 53 tr. zák. a § 8 tr. nov. z r. 1929 na ďalší 1 deň káznice. Výrokom o tejto premene peňažitého trestu na ďalší trest na slobode bol zavinený zmätok podľa § 385 č. 2 tr. p., lebo ustanovenie 5. odst. § 8 tr. nov. z r. 1929 zakazuje uloženie náhradného trestu, keď vedľa peňažitého trestu bol vymeraný aspoň 15-ročný trest na slobode. Ponevác zmätok bol v neprospech obžalovaného, bolo ho dbať z úradnej povinnosti podľa posl. odst. § 385 tr. p. Preto bol rozsudok prvého súdu v tomto bode zrušený podľa 1. odst. § 33 por. nov. a výrok o premene peňažitého trestu pominutý.

Čís. 4446.

I. Aby skutková otázka, týkajúca sa návodce k trestnému činu (§ 69 č. 1 tr. zák.) vyhovovala ustanovení § 5 odst. II. por. nov., musí obsahovať všetky skutkové okolnosti podľa stavu věci v d o b ě n á v o d u, nikoli podľa toho, jak byl čin později v konkrétním případě spáchán.

II. Návod k pachatelství absorbuje případný návod k pomocnictví.

(Rozh. z 31. srpna 1932, Zm IV 298/32.)

V trestní věci proti J. H. a společníkům pro zločin loupeže podle § 344 tr. zák. byl obžalovaný Š. P. odsouzen porotním soudem pro účastenství