

budú snažiť predovšetkým o to, aby vydobyli čo najviac kameňa bez ohľadu na nebezpečie pre ich život a zdravie.

Mýlil sa preto odvolací súd, keď dovodil, že konanie obžalovaného nemožno označiť za nedbalé, a tým zaviniť vytýkaný vecný zmätok. Bolo preto treba v tomto smere zmätočnej sťažnosti vyhovieť a rozhodnúť podľa zákona.

#### Čís. 6084.

**Obžaloba pre zločin podvodného úpadku podľa § 414 tr. zák. obsahuje v sebe i obžalobu pre prečin zavineného úpadku podľa § 416 tr. zák.**

(Rozh. zo dňa 21. decembra 1937, Zm IV 263/37.

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol., obžalovaným zo zločinu podľa § 414, č. 1, 3 a 4 tr. z. atď., na základe § 35, odst. 1 por. nov. z povinnosti úradnej zrušil rozsudky oboch nižších súdov v odsudzujúcej časti vzťahujúcej sa na obžalovaného A. a uložil krajskému súdu, aby v rozsahu zrušenia znovu jednal a rozhodol; zmätočnú sťažnosť poukázal na toto rozhodnutie.

#### Z d ô v o d v:

Dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 11 tr. p. uplatňuje sťažovateľ preto, že vrchný súd uznal obžalovaného vinným v prečine zavineného úpadku kvalifikovaného aj podľa § 416, č. 1 tr. z., ačkoľvek pre taký čin obžaloba vznesená nebola.

Námietku túto považuje najvyšší súd za neodôvodnenú.

Na obžalovaného A. bola podaná obžaloba pre zločin podvodného úpadku podľa § 414, č. 1, 3 a 4 tr. z. Súd prvej stolice uznal obžalovaného vinným v prečine podľa § 416, č. 2 a 3 tr. z. a verejný žalobca sa v odvolaní domáhal uznania kvalifikácie zločinu podvodného úpadku podľa obžaloby. Obžaloba pre zločin podvodného úpadku podľa § 414 tr. z. obsahuje v sebe i obžalobu pre prečin zavineného úpadku a jednotlivé body §§ 414 a 416 tr. z. netvoria samostatné trestné činy, ale len rôzne spôsoby, ktorými možno tieto trestné činy spáchať, a nie sú preto tieto jednotlivé spôsoby činnosti spolu v reálnom alebo ideálnom súbehu, ale tvoria skutkovú podstatu jediného činu.

Vrchný súd nevyniesol tedy rozsudok bez zákonitej obžaloby, pokiaľ obžalovaného odsúdil pre prečin podľa § 416, č. 1 tr. z.

#### Čís. 6085.

**Obžalovaný, ktorý je zároveň vlastníkom a vydavateľom periodického časopisu a ktorý bol prítomný pri vyhlásení rozsudku odvolacieho súdu, môže uplatniť opravné prostriedky prislúchajúce mu podľa § 12,**

**odst. 3 zák. čís. 124/1924 Sb. z. a n. (v novom znení), len v trojdňovej lehote počítajúc od vyhlásenia rozsudku, nie teprv od doby, kedy mu bol ako vlastníkovi a vydavateľovi rozsudok doručený.**

(Rozh. zo dňa 22. decembra 1937, Zm III 590/37.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre prečin pomlavy zmätočné sťažnosti obžalovaných A. a B. čiastočne odmietol a čiastočne zamietol; prevedenie zmätočných sťažností podané dňa 30. júla 1937 odmietol.

#### Z d ô v o d o v:

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal zvolený obhájca oboch obžalovaných zmätočnú sťažnosť z dôvodu zmätočnosti podľa § 384, č. 5, 6 a 9 tr. p. zrejme len menom obžalovaných.

Zvolený obhájca žiadal o doručenie rozsudku do vlastných rúk. Rozsudok odvolacieho súdu bol obhájcovi doručený dňa 24. júna 1937. Obžalovaní však ešte pred tým podaním odovzdaným na poštu dňa 21. mája 1937 previedli zmätočné sťažnosti z dôvodov zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a), c), č. 2 a 3 tr. p.

Na to bolo nariadené doručenie rozsudku vlastníkovi a vydavateľovi časopisu »N. H.« v T. Vlastníkom a vydavateľom časopisu, jako je z obsahu jeho patrné, je obžalovaný A. Doručenie rozsudku A. jako vlastníkovi a vydavateľovi sa stalo dňa 23. júla 1937. Na to podaním odovzdaným na poštu dňa 30. júla 1937 podali obžalovaný A. jako majiteľ a zodpovedný redaktor zmieneného časopisu a obžalovaný B. ďalšie prevedenie zmätočnej sťažnosti.

Toto ďalšie prevedenie zmätočnej sťažnosti je zrejme opozdené.

Podľa § 12, odst. 3 zák. č. 124/1924 Sb. z. a n. (v znení vyhlášky č. 145/1933 Sb. z. a n.) môže vlastník a vydavateľ periodického časopisu podať opravné prostriedky proti rozsudku, keď mu bolo uložené ručenie podľa § 10 cit. zák., len v lehote platnej pre obžalovaného. Oba obžalovaní boli na odvolacom hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 1937 prítomní a rozsudok bol v ich prítomnosti vyhlásený. Mal tedy obžalovaný A. uplatniť ako majiteľ zmieneného časopisu proti rozsudku odvolacieho súdu zmätočnú sťažnosť len v lehote troch dní počítanej od vyhlásenia rozsudku, lebo sám bol osobne prítomný pri vyhlásení rozsudku.

Pokiaľ inak v uvedenom podaní zo dňa 30. júla 1937 prevádzajú sťažovatelia zmätočné sťažnosti tiež ako obžalovaní, sú aj v tom smere prevedenia zmätočných sťažností opozdené. Obžalovaní pre seba doručenie rozsudku nežiadali a ich spoločnému zvolenému obhájcovi bol rozsudok doručený dňa 24. júna 1937, mohli preto obžalovaní zmätočné sťažnosti previesť len v lehote od doručenia rozsudku obhájcovi. Toto ďalšie prevedenie zo dňa 30. júla 1937 stalo sa zrejme po uplynutí uvedenej lehoty.