Poddlužníku přísluší náhrada útrat stížnosti do ***povolení*** *exekuce.*

Vymahající věřitelce byla povolena exekuce zabavením polovice pohledávky, kterou měl dlužník u První mor. spořitelny v B. z vkladní knížky. Exekuce byla povolena zákazy dle §. 294. ex. ř.

Proti povolení stěžovala si spořitelna dovozujíc, že měl býti návrh vymahající věřitelky zamítnut, poněvadž pohledávky na vkladní knížky spořitelen mohou býti zabaveny pouze dle předpisu §. 296. ex. ř. Její stížnosti rekursní soud vyhověl a odsoudil vymahající věřitelku k náhradě útrat stížnosti. Do výroku o útratách si vymahající věřitelka stěžovala k nejvyššímu soudu z té příčiny, že poddlužník není stranou a že mu tedy náhrada útrat stížnosti nepatří.

C. k. nejvyšší soud stížnost zamítl a odůvodňuje své rozhodnutí takto:

Ve výroku o nákladech vyhovuje potírané vyřízení soudu rekursního zákonu. I když není poddlužník přímo stranou, jest přece, jsa ku stížnosti oprávněn, k vymahající věřitelce v poměru straně podobném a jest tedy obdobné použití §§. 41. a 50. obč. ř. soud. (§ 78. ex. ř.) odůvodněno.

(Rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 2. října 1912, čís. jed. $\frac{\text{R III } 354/12}{1}$.) Dr. Bulín.

„Trvalost" služebního poměru soukromého zřízence ve smyslu čl. I. zák. ze dne 26. května 1888, č. 75 ř. z. (jako podmínku exekuce) posuzovati sluší dle okolností případu, nikoliv dle lhůty výpovědní.

Hlídač strojů K. F., zaměstnaný v soukromém sanatoriu jistého těžířstva, byl se svou žalobou, podanou na c. k. erár důvodem železničního úrazu, ve všech třech stolicích odkázán a odsouzen k náhradě útrat. K vydobytí jich navrhla fin. prokuratura exekuci zabavením a přikázáním k vybrání platu měsíčního 140 K, pokud 1600 K ročně převyšuje, jejž žalobce od svého zaměstnavatele pobírá. Exekuce tato byla soudem procesním povolena a návrh na její zrušení exekutem u soudu exekučního podaný — protože prý služební poměr jeho není trvalý ve smyslu zákona a exekuce tedy nepřípustna — po slyšení stran i svědků zamítnut.

Na rekurs exekutův krajský soud v N. J. toto zamítavé usnesení zrušil a exekuci zastavil z těchto

důvodů:

1. Ředitel těžířstva A. přijal exekuta jako dělníka. Že je zkoušeným hlídačem strojů a topičem a že tudíž parní kotel, stroj a dy-