byl měl hned původně při uzavírání smlouvy v červenci 1918, když zjištěno, že o vyloučení osobní závaznosti za zápůjčku vůbec řeči nebylo.

Správně vyvodil také odvolací soud, že valuta žalobkyní byla žalovanému vyplacena tím, že opatřena proň upsaná jím suma osmé válečné půjčky a že odevzdání stalo se vedle § 428. obč. z. prohlášením, jelikož odevzdání poukázek žalovanému a přijetí jich zpět do ruční zástavy odpadlo, když žalobkyně depositním listem jí podepsaným, tudíž prokazatelným způsobem projevila, že opatřené poukázky drží nyní jménem žalovaného jako vlastníka v základě jím zřízené jí zástavy. Právě s ohledem na to, že odevzdání tímto způsobem se stalo, nemůže tu býti ani řeči, že by dle § 1049 obč. z. zhoršení stavu věci šlo na účet žalující strany, ani k tomu nehledě, že zhoršení, jaké paragraf právě dovolaný na mysli má, ani nenastalo. Opatřené pokladniční poukázky zůstaly jimi právě tak, jako byly původně, jejich nominelní hodnota se nezměnila, třeba hodnota kursovní (cena) poklesla. Žalobkyně měla žalovanému opatřiti a odevzdati úpisy osmé válečné půjčky, ty také opatřila a pro žalovaného drží, majíc je v zástavě dle smlouvy s ním uzavřené. Nestačí-li podle nynějšího kursu jejich cena na vyrovnání žalovanému k jeho žádosti na zakoupení jich poskytnuté zápůjčky, nemůže z toho žalovaný nikterak odvozovati, že za poskytnutou zápůjčku neručí osobně, nýbrž jen zástava samotna, když nic takového se žalobkyní ujednáno nebylo.

Ostatně ať jest právní jednání mezi spornými stranami upsáním válečné půjčky uzavřené jakékoli povahy, ať jest tu smlouva mandátní nebo komissionářská, v každém případě nese žalovaný nebezpečí sám, jsa povinen nahraditi, co ten, jenž jeho příkaz vyplnil, zaň vynaložil.

Není tu tedy nikterak nesprávného právního posouzení věci, naopak výrok naříkaný odpovídá stavu věci i zákonu.

Dr. Kasper.

ZE DNE.

Přisuzování za úkony soudního komisařství. Docházejí nás stále četnější stížnosti do přisuzování odměn za úkony soudního komisařství. Většina jich týká se přisuzování za projednání pozůstalosti při jmění přes 50.000 Kč, při nichž soudy přisuzují poměrně méně, nežli by připadlo dle tarifu, dále vzestupné. Mnoho kolegů stěžuje si však také do toho, že při pozůstalostech pod 50.000 Kč nepřisuzují soudy za jednotlivé úkony další (práce přípravné, úmrtní zápisy atd.), ano dokonce ani poplatky manipulační a hotové výlohy. V jednom případě stěžuje si kolega dokonce i proto, že nepřiřkl soud ničeho ani za zvláštní inventuru, jíž nebylo lze spojiti s projednáním. Podáváme na jiném místě rozhodnutí zemského soudu v Opavě, jenž plně dal za pravdu kolegovi a správně posoudil znění tarifu.

Máme za to, že nesprávné přisuzování, zejména pokud se týká přípravných prací, poplatků manipulačních a platů za jednotlivé úkony, dlužno přičísti na vrub neznalosti vládního nařízení se strany dotyčného soudce, který asi četl pouze sazební položky a nikoliv nařízení samo, neboť v § 4. a 6. nařízení nemůže býti již jasněji vytčeno, že dlužno přisuzovati i práce přípravné a poplatky manipulační. Nepřisuzují-li soudcové ani hotových výloh, pak jest to zjev, na kterém dlužno se pozastaviti. Přisuzování takové nasvědčuje ne již nepochopení zákona, nýbrž nevraživosti vůči dotyčnému notáři.

Prosíme pány kolegy, aby nám oznamovali veškeré takovéto případy, abychom mohli zakročiti na místech vyšších. Jest potěšitelno, že případů takových jest poskrovnu i doufáme, že akce, kterou jsme podnikli na ochranu našich kolegů, nemine se účinkem.

Reforma občanského práva. Dne 15. listopadu t. r. konána u ministerstva spravedlnosti plenární schůze všech pracovníků a usneseno jednohlasně doporučiti zachování marginální rubriky jakož i převzíti, pokud možno, dvorské dekrety, novelly a jiné specielní zákony do nového zákona. Dále vysloveno přání, aby vyzváni byli všichni praktičtí právníci, aby podali jakékoliv náměty a návrhy praktického života jednotlivým referentům, po případě zástupcům svého ústavu, aby k nim mohlo býti přihlíženo. Návrhy ty musí býti do 1. února 1921 zpracovány a proto žádáme snažně všechny pány kolegy, aby jakékoliv náměty ze své prakse civilní, zaslali neprodleně na redakci našeho časopisu, která je zašle dále dotyčným referentům. Poněvadž nyní budou jednotlivé komise častěji zasedati, usneseno dále, aby pro každého přísedícího ustanoven byl náhradník, který bude rovněž volán ku komisielnímu jednání. Náhradníky těmi jmenováni notáři M. Schäfer pro právo dědické, Dr. Svoboda pro všeobecnou část, Dr. Zmek pro právo rodinné a manželské. Na místě resignovavšího Dra Kreimla ustanoven přísedícím pro právo obligační Dr. Frenzl a náhradníkem jeho Dr. Král.

Poplatky za soudní legalisace. Ku vyzvání pod tímto záhlavím v minulém čísle uveřejněnému, žádáme všechny pp. kolegy opětně za sdělení, kolik soudních legalisací bylo v roce 1919 u soudů jejich sídla provedeno. — Zprávy, jež nás dosud došly nepostačují ještě k náležitému odůvodnění návrhu, jejž ministerstvu spravedlnosti předložiti míníme.

Notáři přísluší při projednání pozůstalosti odměna nejen za projednání, nýbrž i za zvláštní úkony a manipulační poplatky.

Zemský soud v Opavě co soud rekursní, vyhověl rozhodnutím ze dne 19. října 1920 stížnosti notáře do usnesení okres. soudu v O. ze dne 4. září 1920, č. j. A V 410/20-2, do přisouzení útrat za projednání pozůstalosti, přiřknuté ve výši 112 K o 31 Kč 30 h, tedy na 143 Kč 60 h se zvyšují z těchto důvodů:

Dle § 5. nařízení ze dne 30. ledna 1920, č. 69 Sb. z. a nař. o sazbách notářských, nahradí se hotové výdaje (kolky, poštovné a pod.) zvláště. Oproti jasnému znění tohoto článku nebyly rekurentovi, jím skutečně vynaložené kolky a poštovné přiřknuty.

Bylo tudíž rekurentovi tyto hotové výdaje přiřknouti.

Dle odst. C, pol. 10 a notářského tarifu mají býti »jiná jednoduchá vyjádření účastníků, pokud se nestaly při roku nařízeném ku projednání pozůstalosti« příslušnou sazbou odměněny. Oproti tomuto jasnému znění notářského tarifu nebylo rekurentovi prvním soudcem za jednání s Aloisií Juchelkovou, jež bylo, jak z protokolu s ní sepsaného zřejmo, ku vysvětlení příbuzenského poměru a ku zjištění přesných adres zákonitých dědiců nutným, ničeho přiřknuto.

Bylo tedy rekurentovi za toto jednání dle odstavce C 10a notářského tarifu příslušnou odměnu přiřknouti.

Konečně nebyla rekurentovi žádná odměna za manipulační práce, které předcházely projednání pozůstalosti samo, a které byly nutné během něho a i po něm, jako zápis příkazu ku projednání pozůstalosti za předvolání účastníků atd., přiřknuta. Jak z ustanovení útrat zřejmo, zahrnul prvý soudce tyto práce pod pojem v odstavci C 10d notářského tarifu uvedený »za jednoduché projednání pozůstalosti«. Avšak tento názor prvého soudce jest mylným. Notářský tarif tvoří celek, z něhož nelze jako samostatnou část vyjímati sazby v odstavci C uvedené a úkony jimi tam odměněné. Tarif tento nikde nestanoví, že manipulační práce zahrnouti dlužno pod oddíl C tarifu, že by tedy práce ty měly býti zahrnuty v pojem »projednání pozůstalosti«.

Již z toho, že notářský tarif v oddělení C pod. odst. a, b, rozlišuje práce předcházející projednání pozůstalosti, aniž by práce ty taxativně vypočítal, jest nutno souditi, že i jiné práce, třeba nejsou uvedené v odstavci C tarifu, nutno odměniti zvláště podle ostatních jeho sazeb.

Tomu nasvědčuje též ustanovení § 6. cit. nařízení, dle něhož poplatky manipulační nahraditi jest notáři při všech úkonech. Konečně dlužno poukázati na ustanovení § 9. cit. nařízení, z něhož zřejmo, že projednání pozůstalosti může se skládati z několika samostatných úkonů, vyžadujících zvláštní odměny, a že sazba C d jen pro jednoduché projednání pozůstalosti samé stanovena byla, pročež v odměnu pro vyjednání pozůstalosti stanovenou nelze jiných vykonaných prací zahrnovati, nýbrž jest nutno tyto odměniti zvláště.

Bylo tudíž rekurentovi dle notářského tarifu na dalších útratách přiřknouti: za zápis k příkazu ku projednání pozůstalosti 50 h, za předvolání Aloisie Juchelkové 2 K 60 h, za jednání s ní a sepsání protokolu o tom 10 K, za psaní protokolu tohoto a za kolek k němu 3 K, za předvolání Anny Štenclové koresp. lístkem 1 K 40 h, za zápis adres dědiců jí sdělených 2 K, za nařízení stání k projednání pozůstalosti a 5 obeslání 11 K, za zápis ustanovených útrat 50 h a za doručné poště z usnesení a pošt. poukázky 80 h, celkem tedy 31 K 80 h.