

čenie nepravého obsahu, ale bez toho, že by bol podpis notára padelal, ktorý čin zakladá — ako hore bolo už vyložené — podľa zvláštného ustanovenia zákona skutkovú podstatu prečinu podľa § 411 tr. z.

Nižšie súdy tým, že čin obžalovaného podriadily pod ustanovenie § 391 tr. z., zaviniily zmätok uvedený v § 385, č. 1 b) tr. p., na ktorý musel najvyšší súd hľadeť z povinnosti úradnej podľa posl. odst. § 385 tr. p., lebo zákon bol porušený v neprospech obžalovaného. Postupoval preto najvyšší súd podľa § 33, odst. 1 por. nov., rozsudky oboch nižších súdov zrušil a čin obžalovaného kvalifikoval ako prečin podľa § 411 tr. z.

Čís. 6087.

Ak bolo na základe vzájomného ujednania vinníkov dieťa nemanželskej matky, ktorá ho skutočne porodila, zapísané do matriky narodených ako dieťa inej ženy, bol v smysle § 254 tr. zák. zmenený pôvod a tým aj rodinný stav dieťaťa a spoločnú činnosť vinníkov treba kvalifikovať ako spolupachateľstvo podľa § 70 tr. zák.; je nerozhodné, že sa zúčastnené ženy samy nedostavily k matrikárovi cieľom zapísania nepravdivého údaja do matriky narodených.

Ideálny súbeh tohoto trestného činu s prečinom podľa § 400, odst. 1 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 22. decembra 1937, Zm IV 607/37.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin proti rodinnému stavu dieťaťa zmätočné sťažnosti obžalovaných A., B. a C. čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v:

Uplatňujúc dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p., v podstate namietajú obžalovaní, že boli mylne uznaní vinnými zločinom proti rodinnému stavu dieťaťa podľa § 254 tr. z., lebo ku skutkovej podstate tohoto zločinu vraj sa vyžaduje, aby úmyselnou činnosťou pachateľa dostalo dieťa narodené mimo platného manželstva stav manželský, alebo dieťa narodené z manželstva charakter nemanželský. To sa však v súdenom prípade nestalo, lebo svojím činom vraj nezmenili a nemali ani v úmysle zmeniť nemanželský stav dieťaťa, o ktoré tu ide, a ktoré sa skutočne narodilo mimo manželstva.

Zmätočné sťažnosti sú bezzákladné.

Zločinu podľa § 254 tr. z. sa dopustí, kto — okrem iných prípadov v zákone uvedených — a k ý m k o ľ v e k spôsobom zbaví dieťa jeho rodinného stavu, alebo mu zmení jeho rodinný stav, tedy nielen takým spôsobom, ako to majú na mysli sťažovatelia.

Tým však, že dieťa bolo na základe vzájomného dohovorenia obžalovaných zapísané do matriky narodených proti pravde ako nemanželské dieťa obžalovanej C. namiesto B., ktorá toto dieťa mimo manželstva skutočne porodila, bol pôvod a teda aj rodinné postavenie dieťaťa zmenené.

Zmätočnou sťažnosťou uplatnenou podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. napádajú obžalované B. a C. rozsudok vrchného súdu preto, že ich činnosť bola kvalifikovaná ako spolupachateľstvo podľa § 70 tr. z., lebo vraj aj v páde trestnosti činu môže u nich ísť len o pomocníctvo v smysle § 69, čís. 2 tr. z.

Zmätočným sťažnostiam ani v tomto bode neľze priznať oprávnenie.

Obžalované ešte pred zapísaním nepravdivých údajov o rode dieťaťa do matriky a po prehlásení obžalovanej C., že dieťa vezme si za svoje, sa vzájomne dohovörily spolu s prirodzeným otcom dieťaťa, s A., že dieťa dajú zapísať do matriky narodených ako nemanželské dieťa obžalovanej C. namiesto obžalovanej B. Následkom tohoto ujednania — tedy so súhlasom menovaných — sa dostavil obžalovaný A. na notársky úrad, kde na základe nepravdivých údajov, prednesených v smysle spoločného dohovorenia, bolo dieťa zapísané do matriky ako nemanželské dieťa obžalovanej C.

Zmenenie rodinného postavenia dieťaťa bolo tedy uskutočnené zápisom nepravdivéj skutočnosti do matriky narodených, a to na základe spoločného konania a spoluúčinkovania obžalovaných.

Z toho plynie, že obžalovaní (tedy aj B. a C.) úmyselne spolupôsobili k tomu, aby do verejnej knihy bola zapísaná nepravdivá skutočnosť o právnom pomere dieťaťa. Táto spoločná činnosť zahrnuje v sebe i právne znaky trestného činu podľa § 400, odst. 1 tr. z., ktorý v dôsledku toho je v ideálnom súbehu podľa § 95 tr. z. so zločinom podľa § 254 tr. z. V takomto prípade však treba každé spolupôsobenie považovať za činnosť pachateľskú. Nemení preto na tomto ani okolnosť, že obžalované B. a C. samé sa nedostavili na notársky úrad cieľom zapísania nepravdivých údajov do matriky narodených a že zápis bol uskutočnený bez ich prítomnosti.

Nemýlili sa tedy súdy nižších stolíc a nezavinily vytýkaný zmätok, keď obžalovaní B. a C. uznali vinnými ako spolupachateľky v smysle § 70 tr. z.

Čís. 6088.

Pro otázku, zda je tu druhá z obou podmínek, za kterých má býti podle § 25, odst. 5, věta první, zákona o trestním soudnictví nad mládeží užito ustanovení první hlavy zákona toho na sbíhající se trestný čin, spáchaný vinníkem po dokonaném osmnáctém jeho roce, rozhoduje