

Č. 6793.

Domovské právo : * Není překážkou nároku na přijetí do domovského svazku podle § 2, odst. 5 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z., požívala-li dotčená osoba podpory v nezaměstnanosti.

(Nález ze dne 13. října 1927 č. 21.076.)

V ě c : Obec P. proti župnímu úřadu v Nitře o domovskou příslušnost Ignáce Š.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y : Obec P. uplatnila přípisem z 27. června 1925 vůči obci H. nárok na přijetí Ignáce Š. a jeho rodiny do dom. svazku této obce podle zák. č. 222/1896. Obecní zastupitelstvo v H. usnesením z 19. července 1925 odepřelo přijmouti Ignáce Š. do svazku obce H., poněvadž Š., který od r. 1914 bydlí v H., od roku 1922 požíval státní podpory v nezaměstnanosti, čímž připadl na obtíž veř. chudinského zaopatření.

K odvolání obce P. rozhodl okr. úřad v Pr. výnosem z 27. října 1925, že odvolání nevyhovuje. V důvodech uvedeno, že rozdíl mezi veř. zaopatřením chudinským a dočasnou podporou záleží v tom, že veř. zaopatřením rozuměti jest výpomoc, která doplňuje neb nahrazuje pravidelně trvající nedostatečnou nebo nedostávající se schopnost výdělků; naproti tomu že o dočasné podpoře lze mluvit, jde-li o mimořádná vydání, která z výdělků uchazečova právě pro svou mimořádnost nemohou býti uhrazena. Podporu v nezaměstnanosti, již Ignác Š. požíval, nelze považovati za přechodnou podporu, nýbrž za chudinské zaopatření, neboť podpory té požívá jmenovaný po dobu 9 měsíců a nebyla mu poskytována výlučně následkem mimořádných okolností, nýbrž částečně následkem neschopnosti jmenovaného k práci, pro niž nemohl práci nastoupiti.

Další odvolání obce P. zamítl župní úřad v Nitře nař. rozhodnutím. Stížnost k nss podanou uznal nss důvodnou.

Obecní zastupitelstvo v H., odpřevši přijati Ignáce Š. do svého dom. svazku, založilo své stanovisko zřejmě na předpisu § 2 odst. zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z., jehož platnost byla ustanovením § 3 ústav. zák. z 9. dubna 1920 č. 236 Sb. rozšířena také na býv. území uherské. Podle předpisu § 2 odst. 5 cit. zák. může býti přijetí do svazku dom. odepřeno obcí pobytu, jestliže uchazeč za 10leté lhůty pobytu připadl na obtíž veř. zaopatření chudinskému. Obecní zastupitelstvo mělo za to, že tento případ nastal, poněvadž Ignác Š. požíval za svého 10letého pobytu v obci H. státní podpory v nezaměstnání, kteroužto podporu sluší prý považovati za veř. chudinské zaopatření ve smyslu cit. ustanovení zák. č. 222/1896. Totéž právní stanovisko zaujaly také jak okr. úřad, tak i žal. úřad.

Nss uznal, že nař. rozhodnutí není ve shodě se zákonem.

Žal. úřad stejně jako úřad okr. i obecní zastupitelstvo v H. vycházely ze zjištění, že podpora, již Ignác Š. od roku 1922 požíval, byla státní podporou v nezaměstnanosti. V době té byla státní podpora nezaměstnaných upravena zákonem z 12. srpna 1921 č. 322 Sb., jehož

účinnost byla pak opětně prodlužována zák. č. 482/1921, č. 400/1922, č. 263/1923 a č. 139/1924. Zákon ten obsahuje v § 21 ustanovení, že podpory podle tohoto zákona nemají právních následků podpory chudinské. Svrchu cit. předpis § 2 odst. 5 zák. č. 222/1896 obsahuje zajisté normu, upravující právní následky chudinské podpory, tyto právní následky však — i kdyby se připustilo, že státní podporu nezaměstnaných lze zahrnouti pod pojem chudinské podpory ve smyslu cit. § 2 odst. 5 zák. č. 222/1896, což však v daném případě nebylo nutno ex professo řešiti, — zákon č. 322/1921, pokud jde o státní podporu v nezaměstnanosti, výslovně ve svém § 21 vylučuje. Z toho plyne, že požívání státní podpory v nezaměstnanosti nemůže býti důvodem pro odepření přijetí do dom. svazku obecního, požadovaného na základě vydržení podle zák. č. 222/1896.

Č. 6794.

Učitelstvo: * Úřad nemůže učiteli národní školy odepřítí diety z důvodu vedení dvojí domácnosti jen z důvodu, že rodina učitelova není vydržována jediné ze služebních požitků jeho.

(Nález ze dne 14. října 1927 č. 20.998).

Věc: Vilém K. v Š. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) pro ministerstvu školství a národní osvěty stran diet z důvodu vedení dvojí domácnosti.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: St-l byl správcem školy obecné v D., kde jeho manželka byla učitelkou žen. ručních prací. Když obecná škola v D. byla zrušena, byl st-l v říjnu jako učitel přeložen do Š. Jeho žádosti za povolení diet z důvodu vedení dvojí domácnosti v době od 14. října 1921 do 10. června 1922 podle výn. min. fin. z 2. srpna 1919 č. 14.289 nevyhověla zšr v Brně, slyševši zv, ježto st-lova manželka jako učitelka žen. ruč. prací v D. pobírala v uvedené době za své služební místo plat a neměla tudíž zákonné možnosti sledovati svého manžela do společné domácnosti, i kdyby byl v Š. rodinný byt našel.

Odvolání st-lovo bylo nař. rozhodnutím min. zamítnuto z důvodů rozhodnutí zšr-y a ježto st-lova rodina, třeba že bydlila na dvou místech, nebyla vydržována jediné ze služebních požitků st-lových.

O stížnosti nss uvážil:

Žal. úřad opírá svoje zamítavé stanovisko vůči žádosti st-lově za povolení diet z důvodu vedení dvojí domácnosti o dva samostatné důvody a to 1. o to, že st-lova manželka jako učitelka žen. ruč. prací v D. pobírala v rozhodné době za své služ. místo plat a neměla tudíž zákonné možnosti sledovati svého manžela do společné domácnosti i kdyby byl v novém svém působišti rodinný byt našel a 2. o to, že st-lova rodina, třeba že bydlila na dvou místech, nebyla vydržována jediné ze služebních požitků st-lových.