

to jest známo, že pneumatiky mohou býti každou dobou s kol automobilu sňaty a i tehdy, bylo-li jich již použito, samostatně zpeněženy. Jest jasno, že takovým samostatným zpeněžením nezanikají bez dalšího nabytá zástavní práva. Předpis šu 459. obč. zák. nemůže býti na překážku návrhu vymáhající věřitelky, ježto má tento na zřeteli odnětí pneumatik cestou exekuce, tedy za spoluúčinkování soudu.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 3. listopadu 1915, č. j. $\frac{R\ I\ 568/15}{1}$.) —x—

Má-li pro nedostatečnost podstaty nastati redukce odkazů, dlužno napřed vyslechnouti odkazovníky; nedojde-li k dohodě, může se rozhodnouti jen pořadem práva.

D ů v o d y :

V případech pravidelných, když pozůstalost stačí ku zapravení všech odkazů, stačí vyrozuměti odkazovníky o odkazech jim připadlých (§ 817. všeob. obč. z. a § 161. patentu o nesporném řízení), v případech výjimečných, když musí pro nedostatečnost podstaty odkazy býti vyplaceny jen z části, trpí odkazovníci poměrnou srážku (§ 692. všeob. obč. z.). Jelikož v tomto případě přicházejí v úvahu práva odkazovníků, nestačí pouze vyrozuměti odkazovníky, nýbrž je soud povinen, dáti příležitost odkazovníkům, aby se vyjádřili o předmětu (§ 2./4. pat. o nesp. řízení). Nestane-li se dohoda, odkáží se účastníci na pořad práva. Zjistiti srážku v řízení oficiosním je nepřípustno (§ 2./7. pat. o nesp. řízení). V tomto případě zjistil soud prvý srážku v řízení oficiosním a vyrozuměl o tom odkazovníky, opomenul však vyslechnouti odkazovníky anebo vyžádati si jejich vyjádření. Soud rekursní zamítl stížnost vznesenou do tohoto usnesení. Dotyčná usnesení předchozích stolic porušují zákon v šu 2. č. 4. a 7. pat. o nesp. řízení, a jsou zmatečná. Slušelo rozhodnutí ta zrušiti.

(Rozhodnutí nejvyššího soudního dvoru ze dne 14. prosince 1915, č. j. $\frac{R\ II\ 774/15}{1}$.) —t—

Majitel patentu neručí v zákonném rámci správy (§ 922. obč. zák.) licenciáři za to, lze-li patentovaný předmět zužitkovati technicky i hospodářsky.

Proti žalobě na placení licenčních poplatků namítal žalovaný majitel licence mezi jiným, že patentovaný přístroj, jehož využití mu žalobce smlouvou vyhradil, vyšších nákladů výrobních vyžaduje, a že není způsobilým k výtěžku, poněvadž vůbec nemůže býti sestrojen tak, aby byl k potřebě.