

pohodného, nemusel pohodný uposlechnouti, nýbrž měl sám uvažovati, zda dle obsahu své úřední pravomoci krávu odstraniti má — a ovšem také kam — a kdyby o tom byl na pochybnosti, měl si vyžádati pokyny nadřízených orgánů. Správný postup je tedy v takových případech ten, že úřady a osoby veterinářsky zdravotní policií nepověřené, mezi něž ovšem patří jak osoby vůbec soukromé, tak i osoby sice úřední, avšak nemající pravomoci veterinářsky zdravotní, nemají sice oprávnění činiti ve věcech veterinářsky zdravotních opatření, ale mohou přece příslušným úřadům neb úředním orgánům veterinářsko-zdravotní policie učiniti o věci oznámení, je na ni upozorniti, a věci těchto úřadů a orgánů je zkoumati, jaké opatření mohou učiniti, a, je-li to orgán podřízený, má si v pochybnosti vyžádati poučení od orgánu nadřízeného. I kdyby tedy to, co pohodný učinil, bylo proti předpisům, nespadá to na vrub státního policejního strážníka a státní policie, nýbrž na vlastní vrub pohodného, ježto to, co policie učinila, má jen právní povahu úředního oznámení a pohodný sám musil věděti, jak se zachovati, jaké opatření učiniti a, nevěděl-li a nevyžádal-li si napřed poučení svých nadřízených orgánů, je to jeho vinou. Pohodný není zřízencem státním, nýbrž podle uvedených předpisů obecním, byl také dosazen v úřad usnesením rady města Košic ze dne 12. srpna 1924, za výkony obecních orgánů však stát neručí.

### Čís. 7866.

**I straně, požívající práva chudých, lze uložití dání jistoty podle § 44, druhý odstavec, ex. ř.**

(Rozh. ze dne 10. března 1928, R II 67/28.)

Soud první stolice povolil odklad exekuce. Rekursní soud k rekursu vymáhajícího věřitele povolil odklad exekuce proti tomu, že dlužníci složí jistotu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu dlužníků.

### Důvody:

Napadené usnesení běrou dovolací rekurenti proto v odpor, že povolený odklad exekuce byl učiněn závislým na složení jistoty. Podle názoru dovolacích rekurentů byla jim jistota uložena neprávem, ježto požívají ve sporu práva chudých. Leč tento názor neobstojí. Které výhody jsou spojeny s udělením práva chudých, vypočítává § 64 c. ř. s., který platí podle § 78 ex. ř. též pro řízení exekuční, ale mezi těmito výhodami osvobození od jistoty podle § 44 ex. ř., to jest od jistoty za újmy hrozící vymáhajícímu věřiteli z odkladu exekuce, uvedeno není. Dovolávati se pro osvobození od jistoty ustanovení § 64 čís. 2 c. ř. s. nelze, neboť toto ustanovení týká se osvobození od jistoty za náklady sporu, avšak při jistotě podle § 44 ex. ř. o jistotu pro náklady nejde.