

d ů v o d ů:

Spravoval-li žalobce manželčin majetek, nemůže se zřetelem na ustanovení §§ 1239, 1240 obč. zák. prostě žádati, aby mu byly nahrazeny užitečné a nutné náklady, v této vlastnosti zapravené, nýbrž řečená zákonná ustanovení mu ukládají povinnost, aby o příjmech a vydáních týkajících se majetku jeho manželky složil účet, aby mohlo být posouzeno, zda a jaká náhrada mu přísluší (viz rozh. č. 283, 6703 Sb. n. s.). Nemůže-li manžel, spravující manželčino jmění, složit náležitý účet, platí podle uvedených ustanovení výdaje a užitky za vzájemně vyrovnané. Žalobce se o složení účtu ani nepokusil, prostý výpočet jím konaných platů bez jakéhokoli zřetele k tomu, že jeho manželka měla dostatečné vlastní prostředky, aby výdaje týkající se jejího majetku hradila ze svého, k odůvodnění žaloby nestačí a její zamítnutí je proto po právu.

Čís. 15852.

Odpovědnost za škody z provozu silostrojů (zák. č. 162/1908 ř. z.).

Pomocníkem v provozu silostroje jest i ten, komu vlastník silostroje svěřil klíče od garáže, pověřiv jej čištěním vozidla. Použila-li tato osoba silostroje k jízdě a způsobila-li při ní škodnou příhodu, odpovídá vlastník vozidla za zavinění pomocníkovu podle § 8 autom. zák., třebaš pomocník použil vozidla k jízdě bez vědomí a proti výslovnému zákazů vlastníkovu.

(Rozh. ze dne 25. února 1937, Rv I 504/35.)

Srv. Sb. n. s. č. 13157, 12145, 8466, 9710, 9011, 3409.

Žalobce utrpěl při srážce svého motocyklu s automobilem patřícím Dr. J-ovi a řízeným R-em škodu, jejíž náhrady se domáhá jak na R-ovi, tak i na Dr. J-ovi. P r v ý s o u d uznal podle žaloby proti R-ovi, jenž byl odsouzen i trestním soudem, že srážku zavinil, zamítl však žalobu proti Dr. J-ovi. D ů v o d y: Žalobní nárok proti Dr. J-ovi jest posuzovati se zřetelem na § 3, odst. 1, autom. zák. podle ustanovení občanského zák., nikoli podle § 1, odst. 4, autom. zák., který má ovšem přísnější hledisko na odpovědnost vlastníka vozu a nedopouští exkulpaci ani při nedovolené jízdě proti výslovnému zákazů vlastníkovu (rozh. č. 8313, 8466, 9710 Sb. n. s.). Spolužalovaný R. byl domovníkem, nikoli však garážním mistrem Dr. J-a, a měl R. jen z důvodů bezpečnostních a požárních u sebe též klíče od garáže. Klíč od automobilu byl ve voze, R. nebyl šoférem Dr. J-a a kritického dne jel svémocně, nebyv k jízdě zmocněn Dr. J-em. Dr. J. neodpovídá za žalobcův úraz, ježto nelze o něm říci, že by byl tehdy užil osoby neschopné k obstarávání svých záležitostí, to jest k řízení automobilu (§§ 1313, 1315 obč. zák.). O d v o l a c í s o u d potvrdil rozsudek prvního soudu.

N e j v y š š í s o u d uznal podle žaloby i proti Dr. J-ovi.

D ů v o d y :

Správný jest právní názor odvolacího soudu, že souzený případ jest posouditi podle ustanovení § 8 autom. zák., třebaže jde o srážku dvou silostrojů a bylo by užití ustanovení § 3, odst. 1 a 3, autom. zák. V tom směru se odkazuje na rozh. č. 13157 a 3859 Sb. n. s., v nichž bylo vyloženo, že vlastník silostroje odpovídá za zavinění osob užívaných při provozu; i když jest věc posuzovati podle občanského zákoníka, a že v tom případě odpovídá vlastník silostroje bezvýhradně a nikoli jen za předpokladů § 1315 obč. zák. Nelze však souhlasiti s právním názorem odvolacího soudu, že odpovědnost spolužalovaného Dr. J. jest podle § 8 autom. zák. vyloučena, poněvadž prý nepoužíval žalovaného R. při provozu svého auta a poněvadž v den nehody nekonal R. službu při provozu tohoto jízdného silostroje. V tom směru jest však uvážiti, že R. měl klíče od garáže, kde byl automobil Dra J., a Dr. J. ho pověřil čištěním auta, za které služby mu platil měsíčně 100 Kč. R. vykonával tedy při provozu auta Dra J. na základě zvláštního smluvního ujednání úkony, za které byl odměňován a které mu umožňovaly nakládati s automobilem Dra J. To stačí, aby R. byl považován za pomocníka při provozu automobilu Dra J. podle § 8 autom. zák., a je právně bezvýznamné, že mu Dr. J. nedal svolení, aby použil auta ke kritické jízdě, a že o té jízdě R. ani nevěděl. Jakmile Dr. J. odevzdáním klíče od garáže a tím, že R-e pověřil čištěním auta, umožnil R-ovi, aby se silostrojem mohl nakládati, a jestliže R., zneuživ této příležitosti, použil auta bez vědomí Dra J. a dokonce proti jeho příkazu k jízdě, která na to způsobila škodnou příhodu, odpovídá Dr. J. za zavinění R. jako svého pomocníka při provozu podle § 8 autom. zák., který stanoví odpovědnost majitele auta za zavinění provozních pomocníků. Má-li odpůrce dovolatelův snad za to, že tomuto výkladu odporuje poslední věta prvního odstavce § 8 autom. zák., odkazuje se k rozhodnutí č. 9710 a 9011 Sb. n. s., kde jest odůvodněno, že doložka v § 8 autom. zák. »pokud jde o jejich službu při provozu silostroje« neobsahuje dalšího omezení, než jest stanoveno ve větě předcházející.

Čís. 15853.

Pojistitel, jenž se rozhodl vyvoditi z pojistníkovy prodlení v placení následné prémie zrušení pojistného poměru, může se dohodnouti s prodlévajícím pojistníkem, že pro tentokráte následky ty nenastanou. Taková dohoda o poshovění jest účinná, třebaže k přijetí slibu pojistníkovy zaplatiti následnou prémie do určité doby došlo se strany pojistitele až po uplynutí tříměsíční lhůty, do níž bylo podati žalobu.

(Rozh. ze dne 25. února 1937, Rv I 777/35.)

V řízení o žalobě na zaplacení pojistné prémie učinila žalující pojišťovna mezitímní návrh určovací, že pojišťovací smlouva mezi stranami trvá po právu. P r v ý s o u d vyslovil, že pojistná smlouva není již po