

býti mohla policejní opatření, potřebná podle tiskového zákona.

Je-li tudíž zjištěno, že dotyčná čísla byla rozšiřována o den dříve, než došly povinné výtisky úřadu bezpečnostnímu v L., je tím vyvráceno, že byly »odevzdány« v době § 17 tisk. zák. předepsané a odvolací soud, vyvrátiv shora uvedeným svým zjištěním co do doby odeslání povinného výtisku hájení se obžalovaného, že výtisk tento poslal okresní politické správě včas, měl odsuzující rozsudek prvního soudu potvrditi.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 16. března 1925 Zm I 106/25.

D E N Í K.

Další výtisky sjezdových prací byly rozeslány, takže mají účastníci sjezdu v rukou téměř úplný materiál (51 referátů). Jsou to z práva občanského práce prof. Stiebera a Dra B. Andresa o otázce 1. (rejstříková hypotéka), práce Dra J. Vrby o otázce 2., práce r. v. z. s. Dra R. Trpíka, Dra J. Voslaře a min. r. K. Harmacha o otázce 3. (povinný díl pro vdovu), prof. Stiebera o otázce 4. (vzducholodní hypotéka, a práce Dra J. Voslaře o otázce 7. (ochrana věřitelů u společnosti s ručením omezeným). Z práva trestního rozeslány práce JUC. F. Dostála o otázce 1. (Čím nejúčelněji rozlišiti trestné činy?); práce Dra A. Ráliša a Dra V. Solnaře o otázce 2. (neurčité odsouzení), práce Dra J. Halíka o otázce 3a (přerušené těhotenství) a konečně o otázce 3b (trestnost homosexuality) práce Dra H. Bondyho, Dra Fr. Čeřovského a Dra V. Hudce. Ze správního práva došly další referáty o otázce 1. (kritika »Prügelpatentu«) od Vl. Verner a Dra M. Holuba, o otázce 2. (volné uvážení) práce Dra Zd. Neubauera, o otázce 3. (úprava příslušnosti ministerstev) práce Dra J. Havelky a prof. Dra K. Laštkovy. K referátům z finančního práva přidružilo se pojednání prof. Dra V. Funka o otázce 2. (studium finančního práva) a min. radů K. Cocholeho a Dra Fr. Kačírka o otázce 3. (záruky objektivnosti soudnictví na věcech finančních).

Časopis pro právní a státní vědu (č. III.—IV.) přináší vedle obšírného nekrologu presidenta Pantůčka z pera Dra Háchy článek Dra Frant. Vážného ml. »O podstatě a hlavních formách assignace«, v němž autor srovnává podobné právní insti-