

Čís. 14659.**Exekuce na požární náhradu.**

Neprokázal-li vymáhající věřitel v exekučním návrhu předpoklady § 290 čís. 2 ex. ř., za kterých požární náhrada není z exekuce vyňata, lze exekuci na tuto náhradu povolit jen s výhradou, že požární náhrady nemusí podle stanov býti použito ke znovuzřízení budovy nebo k doplnění jejího příslušenství.

(Rozh. ze dne 31. října 1935, R I 900/35.)

Opačně: sb. n. s. čís. 5521, 5523, 5547.

První soud povolil bez jakékoliv výhrady exekuci na požární náhradu, ač vymáhající věřitel neprokázal v návrhu, že jsou tu předpoklady § 290 čís. 2 ex. ř., za kterých není požární náhrada vyňata z exekuce. Rekursní soud pro tento nedostatek návrh zamítl.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu, avšak s výhradou, že se exekuce povoluje jen potud, pokud nemusí býti požární náhrady použito ke znovuzřízení budovy nebo k doplnění jejího příslušenství.

Důvody :

Podle § 290 čís. 2 ex. ř. jest exekuce na požární náhradu přípustná, pokud nemusí býti použito náhrady té ke znovuzřízení budovy nebo k doplnění jejího příslušenství. Nelze tedy exekuci na požární náhradu povolit bez výhrady, když vymáhající věřitel v exekučním návrhu neprokázal (§§ 54 a 55 ex. ř.), že jsou tu předpoklady § 290 čís. 2 ex. ř., za kterých není požární náhrada z exekuce vyňata. Není však překážky, aby v takovém případě byla exekuce na náhradní nárok povolena s výhradou, že požární náhrady nemusí podle stanov býti použito ke znovuzřízení budovy nebo k doplnění jejího příslušenství. Tím jsou částky majetku dlužníkovy, na které má býti sáhnuto, podle § 63 čís. 4 ex. ř. dostatečně označeny, pohledávka je zabavena jen potud, pokud není z exekuce vyňata, a práva ostatních účastníků zůstanou nedotčena. Bude pak na vymáhajícím věřiteli, aby při vymáhání pohledávky na poddlužníku, po případě při rozvrhu náhrady k soudu složené prokázal, zda a pokud mu na ni nárok přísluší.

Čís. 14660.

Náhrady podle § 1037, 1041 obč. zák. se nemůže domáhati na obci podnikatel, který provedl dílo bez platného usnesení obce.

(Rozh. ze dne 31. října 1935, R I 1057/35.)

Žalující firma přednesla, že ve schůzi obecního zastupitelstva žalované obce bylo usneseno, aby byl zřízen gravitační vodovod pro užitkovou i pitnou vodu podle projektu, schváleného jak zemským úřadem,