

D ů v o d y:

Josef P., jsa vyloučen ze zastupování společnosti, nemohl ve své vlastnosti jako společník žalované firmy tuto zavazovati a to jak podle čl. 115 našeho, tak i podle § 91 slovenského obch. zákona. Jde však o otázku, mohli-li žalovaná firma a Josef Z. býti zavázáni jednáním Josefa P. jako svého zmocněnce. Již ve svém rozhodnutí čís. 2993 sb. n. s. vyslovil nejvyšší soud, že společníci ke kolektivnímu zastupování oprávnění mohou jednotlivě společníky zmocniti, by předsevzali za společnost určitá jednání neb určité druhy jednání. Tím byla zároveň vyslovena zásada, že také společník veřejné obchodní společnosti, jenž jinak podle zápisu v obchodním rejstříku je vyloučen ze samostatného zastupování nebo i ze zastupování společnosti vůbec, může vystupovati jako zmocněnec společnosti a může v této vlastnosti uložit jí závazky, pokud jednal v mezích svého zmocnění. Obchodní plnou moc lze udělit nejen výslovně, nýbrž i mlčky; rozhoduje tu chování se principálovo, jak se jeví na venek (čl. 47 obch. zák. a § 43 slov. obch. zák.). Udělení obchodní plné moci jest obsaženo již v tom, že principál trpí, by jiný, tedy i společník jinak ze zastupování vyloučený, vystupoval v právním styku jako jeho zmocněnec. Podle zjištěných skutkových okolností není pochybnost, že Josef P. byl druhým společníkem Z. mlčky k objednávkám jménem žalované společnosti zmocněn. Je proto nerozhodno, byl-li P. v rozhodné době ještě společníkem žalované firmy, zda Z. o objednávkách věděl a je dodatečně schválil. Zjištěno bylo, že dotyčné objednávky konal P. jménem žalované firmy. Z těchto objednávek vznikly proto závazky dovolatelům podle čl. 52 našeho (§ 49 slov.) obch. zákona.

Čís. 14293.

Není-li družstvo oprávněno podle stanov prodávati zboží nečlenům, zakládá takovýto prodej nekalou soutěž.

I družstvo je soutěžitelem podle § 46 zákona o nekalé soutěži v poměru k soukromým obchodníkům téhož nebo podobného oboru hospodářského a je též podrobena předpisům zákona o nekalé soutěži.

Nabízení značkového zboží, t. j. zboží, které výrobce dává do obchodu stále v jednom druhu, jakosti, označení, zevnější úpravě a za jednotnou pevnou cenu, která je odběratelům známa a za kterou se zboží prodává všude stejně bez ohledu na místo prodeje nebo osobu prodávajícího, vědomě za nižší cenu, než jak ji výrobce stanovil, je v rozporu s dobrými mravy soutěže.

(Rozh. ze dne 5. dubna 1935, Rv IV 291/34; důvody viz Úr. sb. č. 2048.)

Čís. 14294.

Za škody z dolování na vlastnictví třetích osob ručí vlastník hor, byť i jich provoz přenechal třetí osobě (pachtýři).

Majitel dolů jest zásadně povinen nahraditi jen skutečnou škodu, nikoliv ušlý zisk, leč že škoda byla způsobena úmyslně nebo hrubou nedbalostí.