

Slovenski Pravník, L., 3.—4. Štempihar: Prenos premičnin in terjatev v zavarovanje. — Lajovic: O mejah materialnega pravnega vodstva v civilnem postopku. — Munda: Preklic predloga (§ 85 Kz.) in umik zasebne tožbe. — Prilogi: Skarebnè: Slovenski advokati in javni notarji v književnosti, znanosti in politiki.

Soudcovské listy, XVII., 5. — Poláček: Právo podávati zmateční stížnost ve prospěch obžalovaného. — Steiner: Několik poznámek k náhradě útrat podle zákona o ochraně eti. — Cícha: Dolarové doložky ve smlouvách nájemních. — Trnečka: O žalobách proti zemědělcům a nezaměstnaným. — Winternitz: Může se proti splátkovému kupci uplatňovati sudiště § 88 odst. 1.?

Soutěž a tvorba, IX., 3.—4. — Prof. dr. Karel Hermann-Otavský. — Gellner: Několik trestně právních a trestně procesních poznámek k zákonu o hospodářském vyzvědačství. — Vojáček: Nebezpečné patenty. — Hamann: Užívání cizího jména nebo cizí značky při prodávání náhradních dílů pro stroje a přístroje. — Skála: Zásahy veřejné autority do autonomie soutěžní. — Vojáček: Nynější stav reformy patentového zákona v Německu. — Hamann: Odlévání strojových součástek a tovární výroba totožných náhradních dílů. — Fischmann: Následky neužívání zapsané známky a reforma známkového práva. — Wawreczka: Meze podbízení cen.

Veřejná správa, VI., 3. — Pošvár: O vině u správních deliktů. — Kosehin: O právních poměrech spodních vod. — Urbánek: Kvalifikace státních zaměstnanců.

Věstník Československé společnosti pro právo trestní, XI., 4. — Mířička-Lány: Poznámky k XI. Mezinárodnímu kongresu pro trestní právo a vězeňství. — Veselá: Otázka sterilisace a kastrace na berlínském kongresu.

Všehrd, XVII., 7. — Kojecký: Lokarnské smlouvy a Německo. — Míša: Formy spoluviny. — Karpat: Nové směry v uhorském právním dopise. — 8. — Univ. prof. dr. Hermann-Otavský sedmdesátníkem. — Pospíšil: Prodlení dlužníkovy.

Zbornik znanstvenih razprav, XII. (slovinsky, francouzská nebo německá resumé). Polec: À la mémoire de Mihajlo Jasinski. — Bilimovič: Le projet de la loi coopérative. — Dolenc: Die Rechtsverhältnisse von Rann in der Zeit vom J. 1585 bis zum J. 1651. — Furlan: Analyse philosophique de la notion de danger en droit criminel. — Kurkovič: Le pouvoir discrétionnaire. — Kušej: Un aperçu des traits caractéristiques de la »Constitution 1934« de l'État fédéral d'Autriche. — Lapajne: Droit international privé uniforme pour les États Slaves de l'Europe Centrale et Méridionale. — Maklecov: La jurisprudence yougoslave et les mesures de sûreté. — Spektorskij: Le problème historique chez les rationalistes du XVIIe siècle.

Zeitschrift für Deutschen Zivilprozeß, LIX., 6. — Neumann: Konkurrenz zwischen zivil- und polizeirechtlichen Ansprüchen und der Einfluß der polizeilichen auf die prozeßrechtliche einstweilige Verfügung. — Fraeb: Gibt es eine Auflassungsvormerkung für den Pfän-

dungspfandgläubiger des § 848 ZPO.? — Schumacher: Gilt das Zurückbehaltungsrecht des Gerichtsvollziehers im Falle des § 885 Abs. 3 ZPO. auch hinsichtlich unpfändbarer Sachen?

Z P R Á V N I C K É J E D N O T Y

Zpráva o týdenních schůzích. Dne 5. března 1936 uspořádala Právníká jednota spolu s Československou společností pro trestní právo přednášku Dr. Emila Švagra, profesora vysoké školy technické v Praze, na téma: »Methylalkoholické otravy se stanoviska soudně chemického a právního.« Schůzi předsedal předseda Čsl. společnosti pro trestní právo prof. Dr. Miřička. Aktuální téma přednášky přilákalo velmi hojně posluchače, zejména z řad četnictva, kteří vyslechli názorný výklad přednášejícího s velkou pozorností a zájmem.

Dne 19. března 1936 přednášel v Jednotě Dr. Alois Žofka, náměstek notáře v Novém Strašecí, o zvláštnostech řízení manželského. Schůzi předsedal náměstek starosty Jednoty sekční šéf prof. Dr. Joachim. Přednáška Dr. Žofky bude v Právniku uveřejněna.

Poslední schůze Jednoty v druhém přednáškovém období se konala dne 2. dubna 1936 za předsednictví II. jednatele Dr. Kuběše. Na programu byla přednáška soukr. docenta Dr. Kazimira Čákrty, vrchního min. komisaře ministerstva financí v Praze, na téma: »K terminologii poplatkového zákona.« Stručný obsah přednášky je tento:

Terminologie našeho poplatkového zákona jest klíčem k právníkům konstrukcím našeho poplatkového práva a její poznání umožňuje lepší znalost tohoto komplikovaného úseku našeho finančního práva. Porozumět jí není tak jednoduché: naše poplatkové právo jest produktem zcela jiné éry než naše berní zákoníky z r. 1927. Mezi rokem 1850, kdy byl vydán poplatkový zákon, a rokem 1927 uplynula doba, kdy se naše berní právo stalo jednak více juristickým, jednak se více emancipovalo od soukromého práva. Autorům poplatkového zákona na př. ještě nebyla známa celá problematika správního aktu, zvláště toho aktu, který jest v berním právu nejdůležitější, totiž vyměření veřejné dávky. Stejně si nedovedli dosud představit, kolik sporů může vyvolati výklad pojmu »hodnota«. V § 50 popl. zákona se nerozlišuje ani mezi definicí pojmu hodnoty a úpravou formálního postupu, kterým se má zjistiti vyměřovací základ. V § 51 poplat. zákona se zase zaměřuje pojem předmětu dávky se skutkovou podstatou, na jejímž základě vzniká povinnost platiti poplatek. Jest zajímavé, jak praxe vykládá tento paragraf: podle jeho znění podléhá poplatku právní jednání, jímž se podle občanských zákonů práva zakládají, utvrzují atd. Podle běžné interpretace tohoto ustanovení však podléhají poplatku právní jednání, jimiž podle obč. zákonů právní jednání