

sob studia posoudil, zdali studium takto konané lze pokládati za studium na učilišti podle § 6 bodu I. odst. 1 zákona č. 394/1922.

Jestliže však žal. úřad, nešetře tohoto postupu, se pokládal za oprávněna rozhodovati o podané stížnosti jako o žádosti podle § 6 bodu I. odst. 2. uvedeného zákona, bylo zrušiti jeho výrok podle § 7 zák. o ss jako zákonu odporující a ponechati mu, aby hledě k zásadám právě vysloveným znovu rozhodl o stížnosti k němu podané.

Č. 5161.

Pastviny (Slovensko): I. Min. nař. č. 86 a 90 z roku 1919 o přidělu pastvin byla zrušena zákonem č. 87/1924. — II. Na novou úpravu užívání pastvin v důsledku provádění pozemkové reformy (§ 11, odst. 2. zák. č. 87/1924) není právního nároku.

(Nález ze dne 26. listopadu 1925 č. 22.500).

V ě c: Mikuláš P. v M. proti župnímu úřadu v Bratislavě o přiděl pastvin.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo v cestě instanční vyhověno žádosti chovatelů dobytka obce U. a přenechány jim ve smyslu § 1 zák. z 26. dubna 1924 č. 87 Sb. na leta 1924/5 a 1925/6 na pastvu od velkostatku st-lova pozemky..., jichž užívali na základě dohody již od r. 1919.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podaná a vytýkající vadnost řízení i nezákonnost namítá nejprve, že půda, o jejíž přiděl je žádáno, jest mokrá a že jsou to sečné louky, a že proto nesmí býti přidělována k pastvě ve smyslu min. nař. č. 86 a 90 z r. 1919. Dovolání se těchto předpisů jest však nepřipustné. Dle výslovného ustanovení § 12 odst. 2 zák. č. 87/24 byla obě tato min. nařízení výslovně zrušena a nelze jich z toho důvodu vůbec již použiti. Jest tedy tato námitka stížnosti bezdůvodnou.

Stížnost namítá dále, že prý prováděním pozemkové reformy změnily se jak u st-le tak u chovatelů dobytka v N. poměry v užívání půdy, a že proto měl úřad užívání pastvin znovu upravit. Leč tu přehlíží stížnost, že dle výslovného znění § 11, odst. 2 cit. zák. m ů ž e s i c e úřad v takovém případě přikročiti k nové úpravě užívání pastvin, že však neukládá se mu zde žádná povinnost tak učiniti, a že tedy z tohoto ustanovení nikdo nemůže vyvozovati právní nárok na provedení takovéto změny. Jestliže tedy st-l, i kdyby skutečně u něho byly splněny předpoklady cit. zák. ustanovení, neměl právního nároku na takovouto změnu, nemohl také býti ve svých subj. právech poškozen tím, že úřad práva jemu vyhrazeného neužil.

Č. 5162.

Š k o l s t v í: * Nařídí-li úřad přezkoušení dítěte (§ 205 řádu školního a vyučovacího), jehož povinnou školou jest škola česká (§ 20 mor. zák. zem. z 27. listopadu 1905 č. 4 z. z.), na škole české, jest toto